 DOI 10.17150/2411-6122.2026.3.88-97 ISSN 2411-6122

Научная статья
УДК 343.98
EDN HKANWK
DOI 10.17150/2411-6122.2026.3.88-97

Теоретико-методологические аспекты использования цифровых технологий в судебной лингвистической экспертизе

Е.И. Симоненко

Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, г. Белгород, Российская Федерация, kejt9@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются возможности применения цифровых технологий для анализа текстов в рамках судебной лингвистической экспертизы. Цель работы заключается в определении технологических возможностей цифровых продуктов в решении конкретных экспертных задач при проведении судебной лингвистической экспертизы, а также в оценке их эффективности, рисков и потенциала применения. Внедрение цифровых технологий и информационных систем при производстве лингвистических экспертиз обосновывается их адаптивными возможностями. Использование баз данных, цифровых возможностей и искусственного интеллекта поможет судебным экспертам эффективно и качественно выполнять поставленные задачи в условиях стремительно нарастающей цифровизации общества. Особое внимание уделяется возможностям и ограничениям, возникающим при применении нейросетевых технологий с целью автоматизации экспертных исследований. Обсуждаются принципы распределения функций между экспертом и компьютерными системами. Большая роль отведена рассмотрению перспективных направлений цифровизации лингвистической экспертной деятельности. Подчеркивается, что цифровые технологии существенно облегчают решение рутинных задач при производстве экспертизы, но не заменяют квалифицированного экспертного анализа. Формулировать выводы, исследовать представленные материалы, учитывая все лингвистические и экстралингвистические факторы, может только эксперт.

Ключевые слова: судебная лингвистическая экспертиза, цифровые технологии, компьютерная лингвистика, сгенерированный текст, искусственный интеллект, нейросеть.

Для цитирования: Симоненко Е.И. Теоретико-методологические аспекты использования цифровых технологий в судебной лингвистической экспертизе / Е.И. Симоненко. — DOI 10.17150/2411-6122.2026.3.88-97. — EDN HKANWK // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2026. — № 3. — С. 88–97.

Original article

Theoretical and Methodological Aspects of Using Digital Technologies in Forensic Linguistic Examination

E.I. Simonenko

Belgorod Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs named after I.D. Putilin, Belgorod, the Russian Federation, kejt9@mail.ru

Abstract. The article examines the possibilities of using digital technologies for text analysis in the framework of forensic linguistic expertise. The purpose of the work is to identify the technological capabilities of digital products in solving

© Симоненко Е.И., 2026

specific expert tasks during forensic linguistic examination, as well as to assess their effectiveness, risks and application potential. The use of digital technologies and information systems in the linguistic expertise is justified by their adaptive capabilities. The use of databases, digital capabilities and artificial intelligence will help forensic experts to perform their tasks effectively and efficiently in the context of a rapidly increasing digitalization of society. Special attention is paid to the opportunities and limitations of using neural network technologies to automate expert research. The principles of distributing functions between the expert and computer systems are discussed. A significant place is given to the analysis of prospective directions of digitalization in linguistic expert work. It is emphasized that digital technologies significantly facilitate the routine tasks in expert work, but they cannot substitute qualified expert analysis. Only an expert can formulate conclusions and examine presented materials, while taking into account all linguistic and extra-linguistic factors.

Keywords: forensic linguistic expertise, digital technologies, computational linguistics, generated text, artificial intelligence, neural network.

For citation: Simonenko E.I. Theoretical and Methodological Aspects of Using Digital Technologies in Forensic Linguistic Examination. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2026, no 3, pp. 88–97. (In Russian). EDN: HKANWK. DOI: 10.17150/2411-6122.2026.3.88-97.

Широкое внедрение цифровых технологий в различные сферы человеческой деятельности привело к появлению новых объектов, которые несут в себе следы преступной деятельности и требуют их экспертного изучения, обновления экспертных методик и применяемых методов.

Изучение вопросов использования цифровых технологий, в том числе нейросетевых моделей, в судебной экспертологии отражает тенденции современной действительности к активному внедрению технологий искусственного интеллекта в различные отрасли экономики и социальной сферы. Так, Указом Президента РФ от 10.10.2019 N 490 (ред. от 15.02.2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» обозначена тенденция на активное внедрение технологий искусственного интеллекта в научные исследования, систему здравоохранения, производственные процессы и другие ключевые отрасли.

О цифровой трансформации судебно-экспертной деятельности писали в своих работах Р.С. Белкин и Е.Р. Россинская, отмечавшие, что «цифровая трансформация коренным образом меняет принципы работы эксперта — от переосмысления старых операционных моделей до экспериментирования с новыми за счет использования цифровых инструментов для решения актуальных экспертных задач» [1; 2]. Цифровая трансформация экспертной деятельности продолжается и по сей день, формируя новые методы, технологии, способы и средства решения экспертных задач [3–5].

Судебная лингвистическая экспертиза входит в число одних из самых сложных, востребованных и перспективных направлений экспертной деятельности. Основная экспертная задача, стоящая перед экспертами-лингвистами, заключается в исследовании письменного или устного текста в целях решения вопросов смыслового понимания. С целью обнаружения криминалистически значимой информации в ходе анализа текста выявляются факты и

 DOI 10.17150/2411-6122.2026.3.88-97 ISSN 2411-6122

обстоятельства преступления, устанавливаемые на основе закономерностей существования и функционирования русского языка.

Обращение к вопросам использования цифровых технологий в судебной лингвистической экспертизе не случайно и продиктовано потребностями правоохранительных органов, все чаще сталкивающимися с новыми объектами преступной деятельности — текстами, обладающими качественно новыми свойствами, интегрирующими в себе черты интернет-коммуникации и нейросетевого моделирования. Так, в настоящее время значительную долю от всех поступающих на исследование объектов[1] составляют тексты интернет-среды, характеризующиеся спецификой создания и распространения [6], а также активным использованием невербальных элементов (различных статических и видеоизображений). Данные обстоятельства обусловливают постановку перед экспертами принципиально новых задач, разработку и совершенствование новых средств и методов экспертного анализа с целью повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Кроме того, в последнее время все чаще появляются генерированные нейросетями тексты, созданные в преступных целях. В сети интернет получают значительное распространение чат-боты, которые генерируют сообщения на различную тематику, соотносимую с составами отдельных видов преступлений (например, ст. 280, 280.3, 282, 319 УК РФ и др.). Также появляется все больше сгенерированных текстов в социальных сетях и медиа платформах, где обсуждаются вопросы политического и общественно значимого характера и возможна манипуляция общественным мнением. Данные факты приводят ученых к осознанию важности всестороннего исследования подобных объектов с целью решения вопросов самого разного характера, в том числе и противодействия преступлениям, все чаще совершаемым с использованием сгенерированных речевых произведений.

С учетом вышесказанного в контексте изучения заявленной проблемы уделялось особое внимание вопросам возможности применения различного рода цифровых продуктов для анализа объектов лингвистического исследования с целью оптимизации процесса экспертного анализа.

В современной судебно-экспертной практике вопрос о распределении функций между человеком и цифровыми технологиями решается через установление границ, задач и условий их применения, а также определение ролей участников в автоматизированных процессах решения экспертных задач.

Основной подход заключается в передаче цифровым продуктам всех операций, которые возможно алгоритмизировать, таких как обработка данных или выполнение стандартных вычислений, тогда как задачи, требующие творческого мышления или глубокого понимания контекста, остаются за экспертами [7–10]. Несмотря на то, что продолжаются дискуссии о том, как оптимально сочетать человеческие и машинные ресурсы, данный подход имеет ряд преимуществ, позволяя расширить зону применения специальных знаний экспертов-лингвистов.

В работе П.Е. Беловой и А.К. Сафарян описаны возможности системы FindImper, предназначенной для выявления в тексте высказываний побужда-

[1] Установлено в процессе анкетирования сотрудников ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

ющего характера. Авторы обоснованно приходят к выводу, что данная система способна оптимизировать работу экспертов-лингвистов и может быть использована для обнаружения потенциально опасных текстов в интернете [7].

В работе Г.Н. Трофимовой рассматривается применение метода семантического дифференциала в лингвистической экспертизе для выявления неконгруэнтности — рассогласованности значений языковых единиц. Показано, что этот метод, основанный на сопоставлении семантики синонимов и антонимов, позволяет объективно выявлять и обосновывать наличие негативных оценок в спорных медиатекстах.[10].

В.Н. Базылев рассматривает внедрение современных технологий при производстве гуманитарного цикла экспертиз, уделяя значительное внимание лингвистическим экспертизам. Автор приводит перечень существующих цифровых технологий и информационных систем и обосновывает возможность их применения относительно конкретных этапов экспертного исследования [11].

Для иллюстрации возможностей использования нейросетевых технологий в решении конкретных задач лингвистической экспертизы нами был проведен эксперимент, суть которого заключалась в сравнении лингвистического анализа выбранного криминалистически значимого фрагмента текста (высказывания), произведенного человеком и нейросетью. Для этого были использованы такие нейросети, как GPT-3.5, GPT-4o, GigaChat, DeepSeek, Yandex GPT.

Анализу подвергалось следующее высказывание: *«Не указывай мне, я Вас ментов никогда не уважал и уважать не буду».*

В табл. приведены полученные результаты. Лучше всего с поставленной задачей справилась нейросеть DeepSeek, которая дала максимально соответствующий выводам эксперта лингвистический анализ.

Так, проведенный эксперимент и обобщение теоретических разработок ряда ученых в этой области позволяют заключить, что нейросетевые технологии вполне успешно могут производить количественный и качественный анализ содержания текста, выявлять оценочную лексику, экспрессивные средства, коммуникативные интенции, оценивать контекст и дискурс [9, с. 73].

Также авторами статьи анализировались возможности инструментальных методов диагностики генерации текста с целью установления природы текста при определении его лингвистических характеристик. Для этого были использованы специализированные программные продукты — детекторы искусственного интеллекта (далее — детекторы ИИ) и заранее созданные в экспериментальных целях криминалистически значимые тексты, посвященные одной коммуникативной ситуации — «Негативная оценка сотрудника полиции». Анализ возможностей данных методов показал противоречивые результаты.

На основании проведенной работы по экспериментальной проверке сгенерированных текстов с помощью программных средств можно сделать вывод о том, что большинство имеющихся сервисов по выявлению текста, написанного с использованием искусственного интеллекта, либо не способны выявить сгенерированный текст, либо делают это частично. Только два сервиса из изученных смогли выявить сгенерированные тексты полностью (сервисы Justdone и ZeroGPT).

 DOI 10.17150/2411-6122.2026.3.88-97 ISSN 2411-6122

Пример лингвистического анализа текста, выполненного нейросетью и экспертом-лингвистом

Анализ нейросети	Экспертный анализ текста
1. Лексико-семантический анализ **«Не указывай мне»** — требование прекратить управляющие / наставительные действия в адрес говорящего; **«я Вас»** — указание на адресата во множественном числе с формальным местоимением «Вас» (кажущаяся вежливость, усиливающая контраст); **«ментов»** — уничижительное, пренебрежительное просторечное наименование сотрудников полиции (от «мент» — жаргонизм с негативной коннотацией); **«никогда не уважал»** — категоричное отрицание наличия положительного отношения на протяжении всего времени; **«и уважать не буду»** — прямое прогнозирование продолжения негативного отношения в будущем с отказом от изменения позиции. *2. Грамматический анализ* – Модальность: категорическая декларация + императив («Не указывай»). – Временная структура: охватывает прошлое («никогда не уважал») + настоящее («не указывай») + будущее («уважать не буду») — создаётся тотальное отрицание по всей временной оси. – Синтаксис: сложносочинённое предложение с противительным оттенком; первая часть — побудительное предложение, вторая — повествовательно-утвердительная конструкция с усилением. – Использование местоимений: • «мне» — 1-е лицо, субъект речи. • «Вас» (формальное, множественное) — адресат, который идентифицируется через жаргонизм «ментов» как представитель правоохранительных органов. Противопоставление «я» vs. «Вы» (менты) — чёткая оппозиция «Свой» vs. «Чужой / власть». *3. Прагматический анализ (коммуникативная цель)* Иллокутивная сила (намерение говорящего) Демонстрация неуважения, отказ от признания авторитета адресата, утверждение своей независимости Перлокутивный эффект (воздействие на адресата) — Оскорбление, унижение представителя власти, демонстрация пренебрежения Коммуникативная стратегия — Конфронтационная, провокационная, направленная на утверждение статусного доминирования говорящего над адресатом **Вывод:** текст представляет собой категорическое, эмоционально окрашенное негативное высказывание, направленное на представителей правоохранительных органов. Использование жаргонизма «ментов» является уничижительным приёмом, демонстрирующим пренебрежение. Композиционно текст построен на противопоставлении «я» (субъект, обладающий правом оценки) и «Вы / менты» (объект, лишённый уважения).	Лингвистический анализ представленных на исследование СТ1-СТ5 показал, что в данных текстах имеется совокупность разноуровневых единиц, объединенных негативной оценочной семантикой. В анализируемых текстах выделены высказывания, содержащие негативную оценку (в соответствии с постановлением о назначении экспертизы): 1) «Не указывай мне, я Вас **ментов** никогда не уважал и уважать не буду». Негативная коннотация данного высказывания выражена с помощью слова «менты». Компонентный анализ указанного слова показал следующее: **мент** — м жарг. Милиционер; **милиционер** — 2. Член милиции (милиция 2); **милиция** — 1. Административный орган государства, осуществляющий охрану общественного порядка, ведущий борьбу с преступностью. 2. разг. Работники такого органа; милиционеры. Слово «менты» несет отрицательную коннотацию, вследствие чего является средством выражения негативной оценки группы лиц, объединенной по признакам принадлежности к занятиям какой-либо деятельностью, обладающих общим признаком «осуществляющие правоохранительные функции». Слово используется для отрицательной оценки людей по принадлежности к профессии и является альтернативным по отношению к нейтральной номинации «милиционеры». В анализируемом высказывании о «ментах» говорится, что субъект речи данных лиц «не уважал и уважать не будет»: **не** — 1. Употребляется при придании значения полного отрицания слову, к которому относится; **уважать** — 1. Питать уважение к кому-либо или к чему-либо, высоко ценить кого-либо или что-либо. На основе компонентного анализа проанализированных слов установлено, что субъект речи говорит о том, что не ценит, не уважает лиц, обозначенных как «менты». В представленном высказывании адресант актуализирует иллокутивную функцию «проявить эмоциональную реакцию на происходящие события, действия другого лица; выразить негодование, возмущение, раздраженность, сопровождая негативной оценкой адресата речи». **Вывод:** в анализируемом высказывании выявлены лексические средства, обладающие негативной оценочной семантикой, являющиеся средством выражения негативной оценки. Негативная оценка выражена в форме утверждения, представлена в грубой форме.

Чаще всего детекторы ИИ выявляли текст, написанный нейросетью GPT (GPT-4o Mini, GPT-4.1). Вероятно, данный факт связан с устареванием языковой модели.

В отчетах детекторов, выявивших сгенерированный текст, указывались следующие признаки искусственного интеллекта:

– роботизированная формальность;

– предсказуемый синтаксис;

– механическое письмо (отсутствие литературных приемов);

– функциональный выбор слов;

– перефразирование информации из источников сети интернет;

– повторы и тавтология;

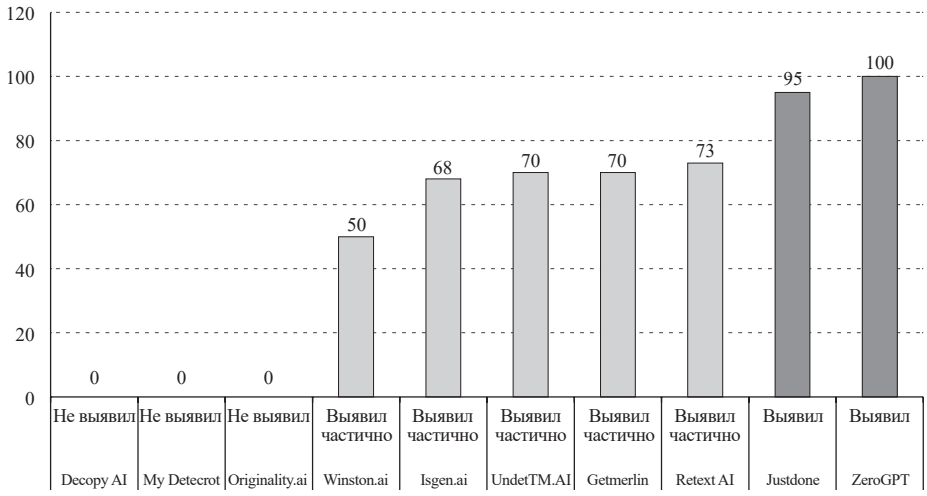
– формальность и отсутствие творческого выражения.

В отчетах детекторов, выявивших сгенерированный текст, подозрительными (сгенерированными искусственным интеллектом) считались также простые предложения.

Таким образом, эффективность выявления сгенерированного текста зависит от используемого сервиса (детектора ИИ). Наиболее успешно с задачей справлялись зарубежные сервисы. Многие сервисы способны частично или полностью выявить текст, сгенерированный только нейросетью GPT (ввиду устаревания языковой модели). Чаще всего в экспериментальных текстах детекторами маркировались как подозрительные простые короткие предложения (см. диаграмму).

Итак, существующие системы-детекторы, которые используются для идентификации автоматически созданных текстов, с разной степенью успешности справляются с поставленной задачей.

Не смотря на существующие сложности в использовании инструментальных методов диагностики признаков генерации, перспективы в развитии данного подхода есть. Изучение опыта Экспертно-криминалистического центра МВД России показало, что одним из решений рассматриваемой проблемы может стать комбинаторика



Результаты работы различных сервисов — детекторов искусственной генерации текста, %

лингвистических и инструментальных средств и методов диагностики признаков генерации текста (в рамках проведения экспертного эксперимента) [8; 12; 13] при условии правовой регламентации использования технологий искусственного интеллекта в экспертной деятельности.

Проведенный эксперимент позволяет сделать ряд выводов:

– перспективой развития экспертных подходов к изучению сгенерированных текстов может стать сочетание лингвистических и инструментальных методов исследования при расширении технологических возможностей программных продуктов — детекторов искусственной генерации текста — и их правовой регламентации в судебной экспертной деятельности;

– изучение лингвистических признаков генерации текста имеет высокое практическое значение в ситуациях, требующих установления природы текста, его лингвистических особенностей, что напрямую связано с определением механизма совершения того или иного преступления.

Таким образом, современный этап развития цифровых технологий ознаменовался распространением систем искусственного интеллекта, который открывает принципиально новые возможности для экспертного анализа криминалистически значимых текстов. Если традиционные методики компьютерной лингвистики работали преимущественно с вербальным компонентом, то мультимодальные нейронные сети (GPT-4o, Claude 3.5, Gemini 1.5, LLaVA, Qwen-VL и российские аналоги — GigaChat-Vision, Kandinsky + YandexGPT) способны воспринимать не только текст, но и изображение как единое смысловое целое. Эти инструменты не только ускоряют процесс обработки информации, но и улучшают качество синтеза данных, позволяя пользователям-экспертам сосредоточиться на более глубоком понимании материала и стратегическом аспекте работы [11, с. 15].

Освобождая эксперта от рутинной работы, такие технологии экономят время и силы эксперта, концентрируют внимание на интеллектуальных аспектах экспертизы.

Исходя из описанного выше, можно выделить некоторые рекомендации по внедрению нейросетевых технологий в лингвистическую экспертизу:

– нейросети должны использоваться только как вспомогательный инструмент. Окончательная решение в формировании выводов экспертизы остается исключительно за экспертом-лингвистом;

– необходимо создавать и постоянно обновлять специализированные размеченные датасеты криминалистически значимых текстов с целью формирования устойчивых «навыков» нейросети по их анализу;

– разрабатывать гибридные экспертные системы, сочетающие классические лингвистические алгоритмы с мультимодальными нейросетями;

– обязательно проводить регулярный мониторинг нейросетевых моделей с целью выявления ложноположительных срабатываний;

– при подготовке экспертного заключения документировать: версию модели, параметры использования, промпт-запросы и объяснение результатов (с целью дальнейшей корректировки, обучения системы и выработки методологических решений по использованию искусственного интеллекта);

Цифровая трансформация должна быть встроена в алгоритм экспертных операций, то есть выполнять лишь со-

проводительную (обеспечивающую) функцию [11, с. 12].

Главная причина этого заключается в том, что человек, сталкиваясь с неоднозначными элементами текста, опирается на здравый смысл, фоновые знания о мире и накопленный коммуникативный опыт. Именно эти компоненты пока практически недоступны для компьютерных систем, поскольку они крайне плохо поддаются формализации в сколько-нибудь значимом масштабе. Кроме того, даже достигнутый на сегодняшний день уровень формализации языковой семантики в компьютерной лингвистике ещё очень далёк от совершенства. Его явно недостаточно, чтобы выявлять и использовать те сложные смысловые оттенки, которые необходимы для успешного разрешения экспертных вопросов.

Роль человека, обладающего специальными знаниями, остается центральной. Принимать решения, учитывая все особенности конкретного дела и связанных с ним фактов и обстоятельств, должен именно эксперт.

Список использованной литературы

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. — Москва : Юрист, 1997. — Т. 3. — 478 с.

2. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. — Москва : Норма, 2006. — 735 с.

3. Галяшина Е.И. Возможности судебно-речеведческих экспертиз в защите объектов интеллектуальной собственности / Е.И. Галяшина. — EDN VQGIUN // Юрислингвистика. — 2006. — № 7. — С. 82–97.

4. Галяшина Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза / Е.И. Галяшина. — Москва : Проспект, 2023. — 424 с. — EDN MQMHSL.

5. Лебедева А.К. К вопросу о допустимости отдельных методов в судебной лингвистической экспертизе / А.К. Лебедева. — DOI 10.17803/2311-5998.2024.115.3.129-136. — EDN LSDLYB // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2024. — № 3 (115). — С. 129–136.

6. Никишин В.Д. Объекты судебной лингвистической экспертизы: новые вызовы криминогенной интернет-коммуникации / В.Д. Никишин. — DOI 10.17803/2311-5998.2020.70.6.079-088. — EDN AHPPPK // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2020. — № 6 (70). — С. 79–88.

7. Белова П.Е. Автоматическое выявление побуждений в тексте: применение методов компьютерной лингвистики в работе эксперта-лингвиста / П.Е. Белова, А.К. Сафарян. — EDN HYAZPH // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : науч.-практ. конф. с междунар. участием, Нижний Новгород, 22–23 мая 2024 г. — Нижний Новгород, 2024. — С. 31–38.

8. Громова А.В. Признаки диалогической печатной речи, сгенерированной чат-ботами: экспериментальное исследование / А.В. Громова, М.А. Бердникова. — DOI 10.18572/2072-442X-2025-3-5-9. — EDN YVDJSV // Эксперт-криминалист. — 2025. — № 3. — С. 5–9.

9. Славинская Е. Риски применения искусственного интеллекта в лингвистической экспертизе / Е. Славинская. — DOI 10.14258/leglin(2026)3912. — EDN UNPZFQ // Юрислингвистика. — 2026. — № 39 (50). — С. 72–76.

10. Трофимова Г.Н. Алгоритмы и возможности использования генеративных нейросетей в производстве лингвистических экспертиз / Г.Н. Трофимова. — EDN LFMOOP // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : науч.-практ. конф. с междунар. участием, Нижний Новгород, 22–23 мая 2024 г. — Нижний Новгород, 2024. — С. 372–378.

11. Базылев В.Н. Digital humanities в судебной лингвистической экспертизе / В.Н. Базылев. — DOI 10.47629/2074-9201_2025_3_8_17. — EDN XATVKD // Вестник Академии права и управления. — 2025. — № 3. — С. 8–17.

12. Громова А.В. Признаки сгенерированных нейросетями текстов в аспекте криминалистического автороведения (на основе экспериментального исследования) / А.В. Громова. — DOI 10.30764/1819-2785-2025-4-50-58. — EDN EPKAAU // Теория и практика судебной экспертизы. — 2025. — Т. 20, № 4. — С. 50–58.

13. Ошкуков С.С. Стилеметрическая идентификация автора текста в автороведческой экспертизе / С.С. Ошкуков. — EDN ENYOSJ // Вестник Воронежского института МВД России. — 2023. — № 1. — С. 89–97.

References

1. Belkin R.S. *The Course of Criminalistics*. Moscow, Yurist Publ., 1997. Vol. 3, 478 p.

2. Rossinskaya, E.R. *Judicial Expertise in Civil, Arbitration, Administrative and Criminal Proceedings*. Moscow, Norma Publ., 2006. 735 p.

3. Galyashina E.I. The Capacities of Forensic Speech Expertise in the Defense of Intellectual Property. *Yurislingvistika = Legal Linguistics,* 2006, no. 7, pp. 82–97. (In Russian). EDN: VQGIUN.

4. Galyashina E.I. *Forensic Linguistic Expertise*. Moscow, Prospekt Publ., 424 p. EDN: MQMHSL.

5. Lebedeva A.K. On the Question of Admissibility of Certain Methods in Forensic Linguistic Examination. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2024, no. 3, pp. 129–136. (In Russian). EDN: LSDLYB. DOI: 10.17803/2311-5998.2024.115.3.129-136.

6. Nikishin V.D. Objects of Forensic Linguistic Examination: New Challenges of Criminogenic Internet Communication. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2020, no. 6, pp. 79–88. (In Russian). EDN: AHPPPK. DOI: 10.17803/2311-5998.2020.70.6.079-088.

7. Belova1 P.E., Safaryan A.K. Automatic Detection of Imperatives in Texts: Application of Computational Linguistics Methods in the Work of an Expert-Linguist. In *National and International Trends and Prospects for the Development of Forensic Science. Scientific and Practical Conference with International Participation. Nizhny Novgorod, May 22-23, 2024*. Nizhny Novgorod, 2024, pp. 31–38. (In Russian). EDN: HYAZPH.

8. Gromova A.V., Berdnikova M.A. Attributes of Dialogic Printed Speech Generated by Chatbots: a Pilot Study. *Ekspert-kriminalist = Expert-Criminalist*, 2025, no. 3, pp. 5–9. (In Russian). EDN: YVDJSV. DOI: 10.18572/2072-442X-2025-3-5-9.

9. Slavinskaya E. Prospects and Risks of Using Artificial Intelligence in Authorship Attribution. *Yurislingvistika = Legal Linguistics,* 2026, no. 39, pp. 72–79. (In Russian). EDN: UNPZFQ. DOI: 10.14258/leglin(2026)3912.

10. Trofimova G.N. Algorithms and Possibilities of Using Generative Neural Networks in the Production of Linguistic. In *National and International Trends and Prospects for the Development of Forensic Science. Scientific and Practical Conference with International Participation. Nizhny Novgorod, May 22-23, 2024*. Nizhny Novgorod, 2024, pp. 372–378. (In Russian). EDN: LFMOOP.

11. Bazylev V.N. Digital Humanities in Forensic Linguistic Expertise. *Vestnik Akademii prava i upravleniya = Bulletin of the Academy of Law and Management*, 2025, no. 3, pp. 8–17. (In Russian). EDN: XATVKD. DOI: 10.47629/2074-9201_2025_3_8_17.

12. Gromova A.V. Indicators of Texts Generated by Neural Networks in the Aspect of Authorship Examination (Based on Experimental Study). *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy = Theory and Practice of Forensic Investigation*, 2025, vol. 20, no. 4, pp. 50–58. (In Russian). EDN: EPKAAU. DOI: 10.30764/1819-2785-2025-4-50-58.

13. Oshkukov S.S. Stylometric Identification of the Author of the Text in the Authorship Examination. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii = The Bulletin of Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 1, pp. 89–97. (In Russian). EDN: ENYOSJ.

Информация об авторе

Симоненко Екатерина Ивановна — кандидат филологических наук, доцент кафедры криминалистики, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 308019, Российская Федерация, г. Белгород, ул. Горького, 71.

Author Information

Simonenko, Ekaterina I. — Ph.D. in Philology, Ass. Professor, Department of Criminalistics, Belgorod Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs named after I.D. Putilin, 71 Gorky Str., Belgorod, 308019, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 08.09.26
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 17.09.26
Принята к публикации / Accepted 18.06.26
Дата онлайн-размещения / Available online 09.11.26