

Научная статья
УДК 343.98
EDN KSZQJY
DOI 10.17150/2411-6122.2024.3.38-48



Алгоритмизация как основа взаимодействия следователей СК России и сотрудников оперативных подразделений ФСИН России на этапе возбуждения уголовных дел о пенитенциарных преступлениях

Ф.В. Лимпинский

Следственный комитет Российской Федерации, Следственное управление по Пермскому краю, г. Пермь, Российская Федерация, kadry@59.sledcom.ru

Аннотация. В статье приводятся результаты обобщенного анализа научной литературы, посвященной алгоритмизации расследования различных видов преступлений. Обосновывается необходимость четкой регламентации совместной деятельности следователей Следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации на этапе возбуждения уголовных дел о пенитенциарных преступлениях. В качестве предпосылки для внедрения алгоритмизации обосновывается необходимость повсеместного создания на базе следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации постоянно действующих следственно-оперативных групп, с включением в их состав следователей, следователей-криминалистов и оперативных сотрудников различных правоохранительных органов. На основе анализа законодательства, ведомственных нормативных актов и правоприменительной практики предлагается алгоритм взаимодействия следователей и оперативных сотрудников при проверке сообщений о пенитенциарных преступлениях.

Ключевые слова: алгоритмизация, следователь, Следственный комитет, исправительные учреждения, оперативные подразделения, ФСИН России, взаимодействие, расследование пенитенциарных преступлений.

Для цитирования: Лимпинский Ф.В. Алгоритмизация как основа взаимодействия следователей СК России и сотрудников оперативных подразделений ФСИН России на этапе возбуждения уголовных дел о пенитенциарных преступлениях / Ф.В. Лимпинский. — DOI 10.17150/2411-6122.2024.3.38-48. — EDN KSZQJY // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2024. — № 3. — С. 38–48.

Original article

Algorithmization as a Basis for Cooperation Between the Investigators of the Investigative Committee of Russia and Employees of Operational Units of the Federal Penitentiary Service of Russia at the Stage of Initiating Cases of Penitentiary Crimes

F.V. Limpinski

Investigative Committee of the Russian Federation, Investigative Department for Perm Region, Perm, the Russian Federation, kadry@59.sledcom.ru

Abstract. The article presents a generalized analysis of research publications on algorithmizing the investigation of different types of crime. The author proves that it is necessary to clearly regulate the cooperative activities of the investigators

from the Investigative Committee of the Russian Federation and the operative units of the Federal Penitentiary Service of Russia at the stage of initiating criminal cases on penitentiary crimes. The prerequisite for the introduction of algorithmization is shown to be the necessity for a widespread establishment of permanent investigative-operative groups on the basis of Investigative Departments of the Investigative Committee of the Russian Federation, which will include investigators, forensic experts and operatives of different law enforcement bodies. Using the analysis of legislation, departmental normative acts and the practice of law enforcement, the author presents an algorithm of cooperation between investigators and operative personnel when verifying information on penitentiary crimes.

Keywords: algorithmization, investigator, Investigative Committee, correctional institutions, operational units, Federal Penitentiary Service of Russia, interaction, investigation of penitentiary crimes.

For citation: Limpinski F.V. Algorithmization as a Basis for Cooperation Between the Investigators of the Investigative Committee of Russia and Employees of Operational Units of the Federal Penitentiary Service of Russia at the Stage of Initiating Cases of Penitentiary Crimes. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2024, no 3, pp. 38–48. (In Russian). EDN: KSZQJY. DOI: 10.17150/2411-6122.2024.3.38-48.

На протяжении последних десятилетий в процессе развития криминалистической науки учеными активно исследуются вопросы алгоритмизации расследования преступлений. Прежде всего, это вызвано потребностями следственной практики, обусловленными необходимостью оперативной обработки и анализа постоянно увеличивающегося объема следственно-значимой информации и выработке на основе этого эффективной тактики расследования с применением процессов его автоматизации, повышения качества и сокращения сроков предварительного следствия.

Исследуя процессы имплементации алгоритмов расследования преступлений в систему криминалистической методики, профессор Шаталов А.С. неоднократно указывал на необходимость четкого определения оптимальной последовательности деятельности субъектов расследования на основе выработанных в науке криминалистических рекомендаций по расследованию преступлений [1, с. 88].

В развитие общих идей алгоритмизации расследования с течением вре-

мени рядом ученых сделаны попытки выявления закономерностей расследования отдельных видов преступлений в типичных следственных ситуациях и разработке на основе этого последовательности производства следственных действий. Так, по результатам диссертационного исследования Тонкий Е.С. предложил алгоритмы расследования незаконного предпринимательства [2], Бадиков Д.А. и Елисеева К.А. разработали последовательность действий следователя при расследовании мошенничества с использованием электронных средств платежа [3], Гирько С.И. и Харченко С.В. отмечали необходимость применения алгоритмов в процессе расследования преступлений прошлых лет [4].

Многие ученые подчеркивали взаимосвязь применяемых алгоритмов с этапами расследования, для каждого из которых характерны определенные задачи. При этом, исследователи пенитенциарной преступности, отходя от традиционного в криминалистике выделения первоначального, последующего и заключительного этапов их

расследования, обращают внимание на этап процессуальной (доследственной) проверки сообщения о пенитенциарном преступлении как наиболее значимый в процессе обнаружения, фиксации и изъятия следственно-значимой информации о пенитенциарном преступлении [5; 6]. Уже на этапе проверки сообщения о пенитенциарном преступлении следователь сталкивается со специфической внешней средой совершения исследуемых преступлений, закономерной для мест лишения свободы независимо от вида режима и особенностей проявления конкретных противоправных действий, а также особенностями статусов участников исследуемых событий, сбора личностной информации о них, которые надлежит учитывать в процессе планирования и реализации всего комплекса первоначальных проверочных мероприятий [7, с. 18; 8, с. 106].

В ряде научных публикаций вопросы применения алгоритмов рассмотрены через призму взаимодействия следователя с представителями иных правоохранительных органов, характерного для различных видов преступлений, на всех этапах их расследования [9; 10; 11, с. 172–178]. Подобная точка зрения представляется нам вполне обоснованной, поскольку в процесс расследования преступлений вовлечены не только следователи, но и иные участники уголовного судопроизводства, каждому из которых присущи свои комплексы прав и обязанностей. Кроме того, Озеровым И.Н. и Саньковой Е.В. справедливо подмечено, что, будучи ориентированными на сотрудников различных ведомств, такие алгоритмы, воплощенные в совместных организационно-распорядительных документах, регламентируют не только специфику деятельности каждого ведомства, но и, как правило, учитывают

особенности преступной деятельности, против которой направлены [12, с. 117].

Таким образом, на этапе возбуждения уголовного дела использование алгоритмов позволяет с учетом специфики преступного деяния, подлежащего расследованию, а также складывающейся на определенном этапе следственной ситуации определить наиболее оптимальный порядок реализации полномочий следователя и оперативных сотрудников и реализовать эффективные формы их взаимодействия.

В контексте расследования пенитенциарных преступлений вопросы алгоритмизации детально исследовались А.В. Акчуриным [13]. Им учтены криминалистическая значимость процессуальной проверки как этапа получения сведений об обстоятельствах совершенного преступления, а также обстановки совершения пенитенциарных преступлений, присущего им механизма следообразования, личностей преступника и жертвы.

Разделяя воззрения Акчурина А.В. о необходимости реализации алгоритмов на стадии процессуальной проверки сообщений о пенитенциарных преступлениях, отметим, что основная роль в процессе обнаружения, фиксации и изъятия доказательств отводится им оперативным сотрудникам исправительных учреждений, которые в условиях закрытости и удаленности учреждений уголовно-исполнительной системы фактически осуществляют на этом этапе проверку сообщения о пенитенциарном преступлении: проводят первоначальный осмотр места происшествия, получают объяснения от лиц из числа спецконтингента и сотрудников, образцы для сравнительного исследования, изымают документы, предметы, после чего в течение не позднее трех суток с момента регистрации

сообщения передают все материалы в следственный орган.

Подобная главенствующая роль оперативных сотрудников исправительных учреждений в процессе сбора информации, имеющей доказательственное значение, на этапе проверки сообщения о пенитенциарном преступлении обусловлена рядом причин. Так, при недопустимости промедления при производстве неотложных следственных действий, прежде всего осмотра места происшествия в условиях удаленности исправительного учреждения от места дислокации следственных органов, оперативные сотрудники исправительных учреждений фактически становятся единственными, кто может осуществить незамедлительное производство первоначального комплекса проверочных мероприятий.

Проведенный нами опрос 50 следователей из следственных управлений, в которых дислоцируется значительное количество исправительных учреждений и следственных изоляторов, показывает, что оперативные сотрудники исправительных учреждений как правило в процессе проверки сообщения самостоятельно проводят осмотры мест происшествий (34 % опрошенных), трупа (18 % опрошенных), опрашивают лиц из числа спецконтингента (84 % опрошенных) и сотрудников учреждения (54 % опрошенных)¹.

Не оспаривая преимуществ оперативных сотрудников в процессе проверочных мероприятий по сообщениям о

¹ Сведения по результатам опроса 50 следователей главных следственных управлений по городу Москва, по Красноярскому краю и республике Хакасия, следственных управлений по Архангельской области и Ненецкому, Ханты-Мансийскому автономным округам, Брянской, Волгоградской, Иркутской, Кировской, Свердловской, Ярославской областям, республике Коми, Пермскому краю.

пенитенциарных преступлениях, отметим, что их расследование в большинстве своем относится к компетенции следственных органов СК России, в связи с чем, попытки алгоритмизации процессуальной проверки сообщений о пенитенциарных преступлениях без учета роли следователя представляются необоснованными.

Во-первых, именно следователь в силу положений ст. 38 УПК РФ уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, а также давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, то есть фактически организовать проведение процессуальной проверки, получать и анализировать ее результаты.

Во-вторых, правоприменительная практика свидетельствует о том, что по результатам проведения процессуальных проверок о пенитенциарных преступлениях должностные лица исправительных учреждений практически всегда принимают решения о передаче сообщений о таких преступлениях по подследственности в органы СК России. Таким образом, в конечном счете именно следователь становится субъектом, который на финальном этапе процессуальной проверки анализирует наличие либо отсутствие в деяниях, ставших ее предметом, состава пенитенциарного преступления.

В-третьих, определяя правовой статус и задачи СК России, законодатель прямо указал в законе на осуществление его деятельности во взаимодействии с федеральными органами государственной власти, к числу которых относится ФСИН России. В то же время

в соответствии с положениями п. 1 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» в числе основных задач ведомства отмечены оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации; обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования и судебной экспертизы, а также защита прав и свобод человека и гражданина, организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятие мер по устранению таких обстоятельств.

В числе задач ФСИН России, определенных п. 3 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний», отсутствуют задачи по предупреждению преступлений, их раскрытию, расследованию, устранению причин и условий, им способствующих, что также подтверждает необходимость алгоритмизации действий по проверке пенитенциарных преступлений в условиях взаимодействия должностных лиц обоих ведомств.

Наконец, нельзя не отметить зачастую не отвечающее требованиям расследования пенитенциарных преступлений качество собранных оперативными сотрудниками исправительных учреждений самостоятельно (без участия следователя СК России) на первоначальном этапе материалов проверок. Так, из 50 опрошенных, 23 следователя (46 %) указали на мало-

информативный характер результатов проведенных оперативными сотрудниками ФСИН России проверочных мероприятий, 8 (16 %) — на несоответствие составленных ими документов требованиям уголовно-процессуального законодательства. Указанные обстоятельства на наш взгляд обусловлены тем, что деятельность по выявлению и раскрытию пенитенциарных преступлений, входящая в компетенцию оперативных сотрудников исправительных учреждений, по своей специфике отличается от деятельности по их расследованию с присущими ей особенностями фиксации информации, имеющей доказательственное значение.

Следует учесть и тот факт, что на качество реализации полномочий сотрудниками исправительных учреждений в области проверки заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся пенитенциарных преступлений напрямую влияет негативная ситуация с кадровым обеспечением: в результате воздействия целого комплекса субъективных и объективных обстоятельств, компетентность сотрудников уголовно-исполнительной системы в вопросах уголовного судопроизводства и криминалистического обеспечения расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, снизилась [14, с. 14].

Разноплановый характер деятельности, а также многообразие встречающихся форм взаимодействия следователей СК России с оперативными сотрудниками ФСИН России при проверке сообщений о пенитенциарных преступлениях с учетом анализа практической деятельности свидетельствуют о том, что предпосылкой для алгоритмизации совместной деятельности ведомств должна выступить повсеместная реализация такой непроцессуаль-

ной (организационной) формы взаимодействия, как следственно-оперативная группа (СОГ). Рассматриваемая форма взаимодействия позволяет комплексно использовать и рационально сочетать имеющиеся в наличии у каждого из субъектов взаимодействия различные силы, средства и методы.

С учетом специфики деятельности по расследованию преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы, существенных различиях в процессе их доказывания, многообразия субъектов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность в исправительных учреждениях, роли руководителя территориального органа ФСИН России в процессе организации оперативно-разыскной деятельности в исправительных учреждениях, принимая во внимание современное состояние взаимодействия, по нашему мнению специализированные СОГ по расследованию преступлений, совершенных в учреждениях, исполняющих наказания, должны быть созданы на базе региональных управлений СК России и включать в себя:

- следователей управлений (отделов) по расследованию особо важных уголовных дел против личности, возглавляющих СОГ;

- следователей-криминалистов отделов криминалистики (для осуществления криминалистического сопровождения предварительного расследования);

- оперативных сотрудников оперативных управлений (отделов) территориальных органов ФСИН России;

- оперативных сотрудников управлений (отделов) собственной безопасности территориальных органов ФСИН России (для осуществления оперативного сопровождения расследования пенитенциарных преступлений, по ко-

торым сотрудники таких учреждений явились потерпевшими, установления причин и условий, способствовавших совершению преступлений);

- оперативных сотрудников региональных подразделений ФСБ России и МВД России (для целей реализации комплекса мероприятий за пределами исправительных учреждений, организации производства специальных технических мероприятий, оказания содействия в производстве ведомственных экспертных исследований).

Подобная форма организации взаимодействия позволит с момента поступления сообщения о совершении преступления в исправительном учреждении (особенно в условиях неочевидности) своевременно собрать и проанализировать имеющуюся информацию, выдвинуть все возможные версии, на основе четкого разграничения полномочий субъектов взаимодействия распределить силы и средства на первоначальном этапе расследования, с учетом следственной ситуации оперативно спланировать и обеспечить реализацию комплекса неотложных следственных и процессуальных действий, обеспечить действенный контроль при соблюдении предлагаемого нами типового алгоритма взаимодействия следователей СК России с оперативными сотрудниками:

1. При поступлении информации о совершенном пенитенциарном преступлении дежурный по исправительному учреждению (далее — ИУ):

- незамедлительно собирает сведения об обстоятельствах преступления, личностях предполагаемого преступника, потерпевших, характере их травм, необходимости оказания первой медицинской помощи, очевидцах и способе совершения и сокрытия преступления, причиненном ущербе, а также иных значимых обстоятельствах;

полученную информацию незамедлительно передает в дежурную часть следственного управления СК России по субъекту (далее — следственное управление).

2. При получении сообщения о совершенном пенитенциарном преступлении до момента приезда следственно-оперативной группы на место происшествия:

2.1. Дежурный следователь следственного управления:

осуществляет регистрацию сообщения в книге регистрации сообщений о преступлениях следственного управления;

незамедлительно передает сообщение руководителю постоянно действующей следственно-оперативной группы по расследованию преступлений, совершенных в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее — СОГ);

по его указанию предпринимает меры к получению от дежурного по ИУ дополнительных сведений об обстоятельствах преступления, а также обеспечению выезда следственно-оперативной группы на место происшествия.

2.2. Руководитель СОГ на основе оценки полученных сведений об обстоятельствах преступления:

определяет персональный состав СОГ, подлежащей выезду на место происшествия, перечень необходимой криминалистической и специальной техники;

осуществляет подготовку и направление посредством информационно-коммуникационных каналов связи начальнику исправительного учреждения поручения о проведении первоначальных следственных действий (проверочных мероприятий) оперативными сотрудниками исправительного учреждения;

при необходимости осуществляет подготовку и направление посредством информационно-коммуникационных каналов связи начальникам территориальных органов ФСБ России, МВД России поручения о проведении комплекса неотложных следственных действий (проверочных мероприятий) за пределами исправительных учреждений.

2.3. Следователь-криминалист, входящий в состав СОГ:

обеспечивает подготовку и проверку криминалистической и специальной техники, необходимой для производства следственных действий и проверочных мероприятий, сопряженных с поиском, фиксацией и изъятием доказательств, в том числе для изъятия видеозаписей с камер видеонаблюдения учреждения ФСИН и видеорегистраторов его сотрудников.

2.4. Оперативные сотрудники оперативного управления и управления собственной безопасности территориального органа ФСИН России:

представляют руководителю СОГ необходимые для проведения процессуальной проверки сведения, содержащиеся в информационных системах и программных средствах уголовно-исполнительной системы.

2.5. Начальник исправительного учреждения:

принимает меры сохранности места происшествия и следов совершенного преступления до прибытия СОГ (без производства следственного осмотра);

обеспечивает оказание медицинской помощи пострадавшему, фиксации его повреждений;

обеспечивает изоляцию лиц, причастных к совершению преступления, потерпевшего, очевидцев;

обеспечивает контроль за выполнением оперативными сотрудниками исправительного учреждения посту-

пившего от руководителя СОГ поручения о производстве первоначальных следственных действий (проверочных мероприятий).

2.6. Оперативные сотрудники исправительного учреждения на основании поручения руководителя СОГ проводят указанные в нем проверочные мероприятия:

первоначальный опрос потерпевшего, лиц причастных к преступлению и очевидцев;

режимные мероприятия (обыски, досмотры и т.п.) с целью отыскания и изъятия предполагаемого орудия совершения преступления;

мероприятия по формированию документации об особенностях устройства помещений исправительного учреждения, расположении в нем средств фото- и видеофиксации, инженерных коммуникаций;

мероприятия по установлению видеорегистраторов, документов о выдаче видеорегистраторов конкретным должностным лицам, электронных носителей с видеоинформацией с камер видеонаблюдения для последующего их изъятия с целью исследования информации и производства судебных экспертиз [15, с. 30];

мероприятия по формированию массива электронных данных о прохождении лиц на режимную территорию и перемещении по ней;

мероприятия по формированию документации о лице, причастном к совершению преступления, потерпевшем, очевидцах, должностных лицах, осуществлявших дежурство (сведения из баз данных, служебная документация);

мероприятия по формированию документации об особенностях режима в исправительном учреждении;

мероприятия по подготовке к осмотру места происшествия: приискание

понятых, обеспечение участия необходимых сотрудников ИУ, обеспечение доступа во все необходимые помещения, на необходимые территории.

Иные необходимые следственные действия (проверочные мероприятия).

2.7. Оперативные сотрудники территориальных органов ФСБ России, МВД России на основании поручения руководителя СОГ проводят указанные в нем проверочные мероприятия за пределами исправительного учреждения (при необходимости).

3. По прибытии СОГ на место происшествия члены СОГ:

совместно оценивают достаточность собранных оперативными сотрудниками исправительного учреждения материалов и проверяют их на соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства;

совместно с оперативными сотрудниками исправительного учреждения планируют проведение проверочных мероприятий, подлежащих исполнению;

привлекают к участию в проверочных мероприятиях сотрудников ИУ (по направлениям деятельности);

3.1. Руководитель СОГ:

организует комплекс проверочных мероприятий на территории исправительного учреждения, анализирует их результаты;

при участии следователя-криминалиста и оперативных сотрудников исправительного учреждения лично проводит осмотр места происшествия, а также иные проверочные мероприятия;

определяет перечень технико-криминалистических средств, необходимых для производства проверки;

по результатам рассмотрения сообщения о пенитенциарном преступлении в соответствии со ст. 145 УПК РФ принимает процессуальное решение.

3.2. Следователь-криминалист, входящий в состав СОГ:

– принимает участие в проводимых им следственных действиях (проверочных мероприятиях), сопряженных с поиском, фиксацией, предварительным исследованием и изъятием доказательств, либо по указанию руководителя СОГ производит их самостоятельно;

– обеспечивает осмотр изъятых объектов, а также назначение комплекса необходимых судебных экспертиз.

3.3. Оперативные сотрудники оперативного управления (отдела) и управления (отдела) собственной безопасности территориального органа ФСИН России:

оказывают содействие руководителю СОГ, следователю-криминалисту при производстве проверочных мероприятий;

совместно с оперативными сотрудниками исправительного учреждения по указанию руководителя СОГ самостоятельно проводят на территории исправительного учреждения необходимый для установления обстоятельств происшествия комплекс оперативно-разыскных, режимных и проверочных мероприятий, результаты которых передают руководителю СОГ.

3.4. Оперативные сотрудники исправительного учреждения:

передают с сопроводительным письмом руководителю СОГ результа-

ты проверочных и оперативно-разыскных мероприятий, проведенных на первоначальном этапе проверки;

по указанию руководителя СОГ самостоятельно проводят следственные действия (проверочные мероприятия), режимные мероприятия, результаты которых передают руководителю СОГ, либо оказывают членам СОГ содействие в их проведении.

Предлагаемый нами к внедрению в практическую деятельность алгоритм взаимодействия следователей с оперативными сотрудниками ФСИН России в процессе рассмотрения сообщений о пенитенциарных преступлениях, безусловно, является типовым, в большей или меньшей степени актуален для разных регионов нашей страны, и может быть скорректирован с учетом сформировавшихся к настоящему времени на местах собственных организационных особенностей работы ведомств, а также следственной и судебной практики. Вместе с тем, он может быть использован в качестве основы для разработки в субъектах Российской Федерации межведомственных соглашений, регламентирующих вопросы взаимодействия региональных следственных управлений Следственного комитета и подразделений ФСИН России при осуществлении борьбы с пенитенциарной преступностью.

Список использованной литературы

1. Шаталов А.С. Вопросы имплементации алгоритмизации и программирования расследования преступлений в систему криминалистической методики / А.С. Шаталов. — EDN YXBTQH // Академическая мысль. — 2018. — № 1. — С. 88.

2. Тонкий Е.С. Организация и алгоритмизация расследования незаконного предпринимательства : дис. ... канд. юрид. наук / Е.С. Тонкий. — EDN YLAFOV. — Москва, 2016. — 197 с.

3. Бадиков Д.А. Алгоритм действий следователя при расследовании мошенничества с использованием электронных средств платежа / Д.А. Бадиков, К.А. Елисеева. — DOI 10.56539/20733313_2023_4_153. — EDN PEZIYA // Закон и право. — 2023. — № 4. — С. 153–155.

4. Гирько С.И. Некоторые особенности организации расследования уголовных дел о преступлениях прошлых лет / С.И. Гирько, С.В. Харченко. — EDN SGDMSK // Военное право. — 2021. — № 2 (66). — С. 245–254.

5. Шурухнов Н.Г. Расследование и предупреждение преступлений, совершаемых осужденными в исправительно-трудовых учреждениях : дис. ... д-ра юрид. наук. / Н.Г. Шурухнов. — Москва, 1992. — 475 с.
6. Шаталов А.С. Деятельность сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов по рассмотру сообщений о пенитенциарных преступлениях: проблемы, тенденции, перспективы / А.С. Шаталов, А.В. Акчурин. — DOI 10.17308/vsu.proc.law.2021.2/3401. — EDN PHZMQP // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — № 2 (45). — С. 211–221.
7. Василиади А.Г. Обстановка совершения преступления и ее уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / А.Г. Василиади. — Москва, 1988. — 24 с.
8. Фойгель Е.И. Современные тенденции и перспективы развития криминалистического учения о личности участников уголовного судопроизводства / Е.И. Фойгель. — DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(1).101-108. — EDN OACRRE // Академический юридический журнал. — 2023. — № 1 (91). — С. 101–108.
9. Семенихина Т.Н. Алгоритм действий следователя и органа дознания на первоначальном этапе расследования мошенничеств с использованием технических средств / Т.Н. Семенихина. — EDN DYJRQR // Криминалистика: теория и практика : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 31 мая 2019 г. — Краснодар, 2019. — С. 297–301.
10. Анешева А.Т. Алгоритм организации взаимодействия следователя с органами дознания при производстве осмотра места происшествия по делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / А.Т. Анешева. — EDN ROMFUA // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. — 2019. — № 2. — С. 377–381.
11. Антонов О.Ю. Теория и практика выявления и расследования электоральных преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / О.Ю. Антонов. — Москва, 2008. — 500 с.
12. Озеров И.Н. Алгоритмизация как основа взаимодействия следователя с оперативными подразделениями / И.Н. Озеров, Е.В. Санькова. — EDN OBCKPV // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. — 2021. — № 3 (29). — С. 115–119.
13. Акчурин А.В. Алгоритмизация предварительного расследования пенитенциарных преступлений / А.В. Акчурин. — EDN AIYJNN // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. — 2020. — № 4 (30). — С. 74–78.
14. Акчурин А.В. О проблемах реализации сотрудниками УИС уголовно-процессуальных полномочий в процессе расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях / А.В. Акчурин. — EDN QHNDCK // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 5 окт. 2018 г. — Москва, 2019. — С. 14–17.
15. Тактика следственного осмотра по делам о киберпреступлениях / Э.Б. Хатов, А.Ю. Любавский, С.Ю. Скобелин [и др.]. — Москва : Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2023. — 117 с.

References

1. Shatalov A.S. The Question of Algorithmization Implementation and Investigation's Programming of Crime to a System of Criminalistics Methodology. *Akademicheskaya mysl' = Academic Thought*, 2018, no. 1, pp. 88. (In Russian). EDN: YXBTQH.
2. Tonkii E.S. *Organizing and Algorithmizing the Investigation of Illegal Entrepreneurship. Cand. Diss.* Moscow, 2016. 197 p. EDN: YLAFOV.
3. Badikov D.A., Eliseeva K.A. The Algorithm of the Investigator's Actions in the Investigation of Fraud Using Electronic Means of Payment. *Zakon i pravo = Law and Right*, 2023, no. 4, pp. 153–155. (In Russian). EDN: PEZIYA. DOI: 10.56539/20733313_2023_4_153.
4. Gir'ko S.I. Kharchenko S.V. Some Features of the Organization of the Investigation of Criminal cases on Crimes of the Past Years. *Voennoe pravo = Military Law*, 2021, no. 2, pp. 245–254. (In Russian). EDN: SGDMSK.
5. Shurukhnov N.G. *Investigation and Prevention of Crimes Committed by Convicts in Labor Penitentiary Institutions. Diss.* Moscow, 1992. 475 p.

6. Shatalov A.S., Akchurin A.V. Employee Activities Correctional Institutions and Pre-Trial Detention Center for the Consideration of Reports of Penitentiary Crimes: Problems, Trends, Prospects. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*, 2021, no. 2, pp. 211–221. (In Russian). EDN: PHZMQP. DOI: 10.17308/vsu.proc.law.2021.2/3401.

7. Vasiliadi A.G. *Circumstances of Committing a Crime and their Criminal Law Significance. Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 1988. 24 p.

8. Foigel' E.I. Modern Trends and Prospects for the Development of Criminalistics Doctrine on the Personality of Participants in Criminal Proceedings. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2023, no. 1, pp. 101–108. (In Russian). EDN: OACRRE. DOI: 10.17150/1819-0928.2023.24(1).101-108.

9. Semenikhina T.N. The Algorithm of Actions of the Investigator and the Body of Inquiry at the Initial Stage of Investigating Fraud with the Use of Technology. *Criminalistics: Theory and Practice. Materials of the VII International Scientific Conference, Krasnodar, 31 May, 2019*. Krasnodar, 2019, pp. 297–301. (In Russian). EDN: DYJRQR.

10. Anesheva A.T. The Algorithm of Organizing the Cooperation between the Investigator and the Bodies of Inquiry When Inspecting the Crime Scene in Cases of Violating Rules of Traffic and Operation of Vehicles. *Aktual'nye problemy gosudarstva i obshchestva v oblasti obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina = Topical Problems of State and Society in the Sphere of Ensuring the Rights and Freedoms of Man and Citizen*, 2019, no. 2, pp. 377–381. (In Russian). EDN: ROMFUA.

11. Antonov O.Yu. *Theory and Practice of Identifying and Investigating Electoral Crimes. Doct. Diss.* Moscow, 2008. 500 p.

12. Ozerov I.N., San'kova E.V. Algorithmization as the Basis on the Investigator's Interaction with Operational Units. *Vestnik Akademii Sledstvennogo komiteta Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation*, 2021, no. 3, pp. 115–119. (In Russian). EDN: OBCKPV.

13. Akchurin A.V. Algorithmization of the Preliminary Stage of Investigation of Penitentiary Crimes. *Rassledovanie prestuplenii: problemy i puti ikh reshenii = Criminal Investigation: Problems and Ways of Their Solution*, 2020, no. 4, pp. 74–78. (In Russian). EDN: AIYJNN.

14. Akchurin A.V. On the Problems of Implementation of the Criminal Procedure Powers by Penitentiary Employees in the Investigation of Crimes Committed by Convicts in Penitentiary Institutions. *Criminal Process and Criminalistics: Theory, Practice, Didactics. Materials of the IV International Scientific Conference, Moscow, 5 October, 2018*. Moscow, 2019, pp. 14–17. (In Russian). EDN: QHHDCk.

15. Khatov Eh.B., Lyubavskii A.Yu., Skobelin S.Yu. [et al.]. *Tactics of Investigative Inspection in Cases of Cybercrimes*. Moscow, Moskovskaya Akademiya Sledstvennogo Komiteta Imeni A.Ya. Sukhareva Publ., 2023. 117 p.

Информация об авторе

Лимпинский Федор Владимирович — аспирант, кафедра криминалистики, Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, г. Москва, Российская Федерация; руководитель отдела кадров, Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю, майор юстиции, г. Пермь, Российская Федерация.

Author Information

Limpinskii, Fedor V. — Ph.D. Student, Chair of Criminalistics, Sukharev Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, the Russian Federation; Head, Human Resources Department, Investigative Division of the Investigative Committee of the Russian Federation for Perm Region, Major of Justice, Perm, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 15.04.2024

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 03.05.2024

Принята к публикации / Accepted 03.10.2024

Дата онлайн-размещения / Available online 16.10.2024