

Научная статья  
УДК 343.13  
EDN NJTUAS  
DOI 10.17150/2411-6122.2023.3.67-78



## Особенности участия негосударственных судебных экспертов в уголовном судопроизводстве

**С.В. Лукошкина**

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, lukoshkina@list.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается значимость применения в современном уголовном судопроизводстве специальных знаний, в том числе в форме экспертизы. Отмечается, что в настоящее время наряду с судебными экспертами, имеющими принадлежность к государственным экспертным бюро или подразделениям, существует система частных экспертов, осуществляющих экспертную деятельность на коммерческой основе. Анализ действующего законодательства в отношении регулирования деятельности негосударственных судебных экспертов позволяет делать вывод о его недостаточности. Констатируется, что в настоящее время в законе отсутствуют нормы, регулирующие правовой статус, ответственность и полномочия негосударственного судебного эксперта, а также предъявляемые к нему требования. Вытекающей из данной ситуации является проблема оценки заключения негосударственных экспертов в рамках уголовного судопроизводства, доступа к материалам уголовного дела для проведения исследования, подтверждения ими своей компетенции и наличия специальных знаний. Автором сделан вывод о необходимости обсуждения данной проблемы и внесения изменений в действующее законодательство. Описываются этапы назначения и порядок производства судебной экспертизы; правильность направления материалов дела, материалов исследования в соответствующее экспертное учреждение; ознакомление с указанным постановлением уполномоченных лиц; распределения производства и ознакомление эксперта с ответственностью; непосредственно проведение исследований, имеющих определенную научную методику, основанных на применении специальных знаний в области науки, техники, искусстве или ремесел; формулировка экспертом заключения. Анализируется постановка на разрешение эксперта определенных вопросов, к которым предъявляется ряд требований; определяется компетенция эксперта для проведения исследования.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, доказательства, эксперт, заключение эксперта, государственный судебный эксперт, негосударственный судебный эксперт, оценка доказательств.

**Для цитирования:** Лукошкина С.В. Особенности участия негосударственных судебных экспертов в уголовном судопроизводстве / С.В. Лукошкина. — DOI 10.17150/2411-6122.2023.3.67-78. — EDN NJTUAS // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2023. — № 3. — С. 67–78.

Original article

## Specific Features of the Participation of Non-Government Forensic Experts in Criminal Court Proceedings

S.V. Lukoshkina

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, lukoshkina@list.ru

**Abstract.** The author analyzes the importance of using special knowledge, including the format of expert examination, in modern criminal court proceedings. At present, alongside forensic experts affiliated with government expert bureaus or units, there exists a system of non-government private experts who offer expert services on a commercial basis. An analysis of current legislation regulating the work of non-government forensic experts makes it possible to conclude that the regulation is insufficient. It is stated that at present the law lacks the norms regulating the legal status, liability and authority of a non-government forensic expert, as well as the requirements to such specialists. This situation gives rise to the problem of assessing the verdicts of non-government experts in criminal proceedings, of the access of experts to the criminal case materials, and the proof of their competence and special knowledge. The author concludes that this problem should be discussed and some changes should be introduced in the current legislation. The author also describes the stages of appointing the examination and its procedure; the correctness of sending case materials, research materials to a corresponding expert institution; the familiarization of authorized persons with the abovementioned resolution; the distribution of work and the explanation of liability to the expert; the performance of the examination based on certain research methodology and the use of special knowledge from the spheres of science, technology, arts or crafts; the formulation of the verdict. Posing questions that should correspond to a number of requirements before the expert is analyzed; the competence of the expert for conducting research is determined.

**Keywords:** criminal court proceedings, evidence, expert, expert's verdict, government forensic expert, non-government forensic expert, assessment of evidence.

**For citation:** Lukoshkina S.V. Specific Features of the Participation of Non-Government Forensic Experts in Criminal Court Proceedings. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*. 2023, no 3, pp. 67–78. (In Russian). EDN: NJTUAS. DOI: 10.17150/2411-6122.2023.3.67-78.

### Введение

Современный этап развития общества характеризуется эволюционным развитием науки и техники, что не может не отражаться на всех сферах общественной и государственной жизни, включая сферу уголовного судопроизводства. Научные и технические достижения, являясь по своей сути специальными знаниями, предполагают и наличие специальных носителей, которые в уголовном судопроизводстве являются обладателями специального статуса. Уголовно-процессуальный кодекс (далее — УПК РФ),

в качестве лиц, являющихся носителями специальных знаний, называет эксперта (ст. 57, ст.80 УПК РФ) и специалиста (ст. 58, ст. 80 УПК РФ).

Несмотря на востребованность и актуальность института применения специальных знаний в современном уголовном процессе, остаются мало исследованными некоторые вопросы, касающиеся участия в уголовном судопроизводстве негосударственных экспертов. На практике фиксируется различный подход суда к оценке заключений государственного и негосудар-

ственного экспертов, что также связано с недостаточным урегулированием вопросов правового статуса негосударственного судебного эксперта. Указанное свидетельствует о необходимости пересмотра подходов к определению правового статуса негосударственных экспертов, так как «государство должно стремиться к правовому регулированию, позволяющему достигать цели и выполнять задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством, такими способами и средствами, которые не были бы ни чрезмерными, ни излишне упрощенными, чтобы порядок судопроизводства — будь то общий или дифференцированный, — сбалансированно защищал интересы личности, общества, государства» [1, с. 95]. В связи с этим, особую значимость правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности государством, следует определить, как поиск оптимальной модели современного уголовного судопроизводства и совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в соответствии с целью и назначением уголовного судопроизводства.

### **Основные результаты исследования**

Основной формой применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, является судебная экспертиза. Судебная экспертиза по своей правовой природе является процессуальным действием, производство которого предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством при наличии определенных оснований. При этом, уголовно-процессуальный закон выделяет случаи обязательного проведения экспертизы (ст. 196 УПК РФ), основания обязательного назначения и проведения экспертизы формируется законодателем в виде закрытого перечня, что делает допустимым назначение

и проведение экспертиз по другим случаям исходя из усмотрения лица, в чьем производстве находится расследование уголовного дела, прокурора или суда.

В настоящее время раскрытие и расследование любого уголовного дела немислимо без применения специальных знаний в различных областях, экспертиза является важным источником доказательств по уголовном дела, которая позволяет с высокой степень достоверности установить обстоятельства дела. Как верно отмечают Н.Н. Егоров и А.А. Протасевич, «закключение и показания эксперта являются основной исторически сложившейся формой использования специальных знаний на стадии предварительного расследования» [2, с. 106].

В свою очередь, М.А. Днепровская и С.Л. Хертуева отмечают, что «процессуальная сущность заключения эксперта заключается в том, что оно представляет собой самостоятельный источник сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, представляющий собой мотивированные выводы специально назначенного лица — эксперта, основанные на его специальных знаниях и полученные по результатам исследования материалов уголовного дела, представленных ему следователем в ходе проведения судебной экспертизы» [3, с. 30].

Значимость назначения и проведения судебных экспертиз для уголовного судопроизводства неоспорима: посредством результатов экспертных исследований осуществляется познание механизма совершения преступления и его следы, что делает их важным инструментом доказывания по различным категориям дел. При этом, наибольшей своей эффективностью, судебные экспертизы приобретают при правильности выбора вида экспертного исследования, полноты предоставляемых

объектов, точности вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта.

Производство экспертизы строго регламентировано законом и состоит из реализации последовательных этапов: назначения экспертизы; направления материалов дела, материалов исследования в соответствующее экспертное учреждение; ознакомление с указанным постановлением начальника экспертного подразделения (бюро, организации и т.д.), распределения производства и ознакомление эксперта с ответственностью; непосредственно проведение исследований, имеющих определенную научную методику, основанных на применении специальных знаний в области науки, техники, искусстве или ремесел; формулировка экспертом заключения.

Проведение исследования невозможно без постановки на разрешение эксперта определенных вопросов, к которым предъявляется ряд требований — они должны быть основаны на материалах дела, иметь отношение к расследуемому событию, относится к компетенции эксперта и сопровождаться достаточным количеством материалов для проведения экспертизы и быть направлены на разрешение тех или иных вопросов или установление обстоятельств по делу, их доказывание. Непосредственно формулировка таких вопросов относится к полномочиям лица, назначающего экспертизу.

Участниками уголовного дела, которых УПК РФ наделяет правом ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы, могут быть сформулированы собственные вопросы, которые они желают поставить на разрешение эксперта. Эксперт не имеет права изменить формулировку вопросов, изложенных в постановлении о назначении и проведении судебной экспертизы.

Целью проводимого экспертного исследования является установление

обстоятельств дела, подлежащих доказыванию путем применения специальных знаний с помощью проведения исследований уполномоченным лицом, имеющим соответствующий процессуальный статус эксперта и имеющим установленную уголовно-процессуальную форму заключения. Эксперт несет персональную ответственность за достоверность проведенного исследования и полученных результатов.

В результате проведенного исследования эксперт дает итоговый документ — либо заключение эксперта, либо заключение о невозможности дать заключение. Любое решение эксперта должно быть законным, обоснованным и мотивированным, форма и порядок вынесения заключения должен строго соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона.

В силу прямого указания ст. 74 УПК РФ, заключение эксперта является самостоятельным видом доказательств, которое является результатом исследовательской и познавательной деятельности эксперта, получаемой на научно и методологически обоснованных выводах при проведении определенных исследований. Следует согласиться с точкой зрения А.А. Койсина о том, что значимость заключения эксперта как источника доказательств заключается в том, что оно «нередко может сыграть решающее значение в доказывании виновности или невиновности лица в совершении им преступления» [4, с. 98].

Как было указано выше, экспертиза проводится носителем специальных знаний — экспертом. В настоящее время активно развивается система негосударственных экспертных учреждений, увеличивается их вовлеченность в различные виды процессов, включая уголовное судопроизводство.

Многими исследователями, в последнее время востребованность негосударственных экспертных учреждений расширяется, их количество увеличивается, что делает востребованным и вопрос правового регулирования их деятельности [5, с. 47; 6, с. 309; 7, с. 481].

В этой связи Г.В. Вершицкая отмечает, что обращение к негосударственным экспертам, как правило, имеет место в нескольких случаях: если требуется применение специальных знаний очень узкой направленности, либо редких по своей природе, а также в тех случаях, когда участники судопроизводства сомневаются в достоверности результатов заключения государственного эксперта [8, с. 42]. Полагаем, к данным случаям еще можно добавить такие как исчерпание возможностей государственной экспертизы, а также когда проведение экспертизы не является обязательным, и органами предварительного расследования, либо судом отказано в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы.

Нормативное определение негосударственных судебных экспертов в законодательстве отсутствует. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» дополнительно разъяснено, что «под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда

В настоящее время деятельность негосударственных экспертов регулируется крайне ограниченно. Если деятельность государственного с судебного эксперта регулируется нормами УПК РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее — ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»), а также рядом ведомственных актов, то правовое регулирование деятельности негосударственных экспертов по факту осуществляется ст. 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», в которой законодателем указано, что действие данного закона распространяется на экспертов, не относящихся к государственным экспертным учреждениям, при этом, государство оставляет за собой право устанавливать виды экспертиз, которые могут производиться исключительно государственными экспертами.

Долгое время научным сообществом обсуждается проблема недостаточности существующего правового регулирования деятельности негосударственных экспертов. Не закреплена их правовая статус, не регламентирована ответственность, отсутствует порядок передачи негосударственному эксперту материалов дела, если экспертиза проводится на коммерческой основе по инициативе участников уголовного дела, не установлены его полномочия и т.д. Полагаем, не все нормы ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» могут быть прямо применены к негосударственным экспертам

РФ от 21 дек. 2010 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

<sup>2</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

ввиду фактических различий в полномочиях и правовом статусе с государственными экспертами.

Интересной представляется точка зрения других исследователей, полагающих, что отсылка, содержащаяся в ст. 41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» на иное действующее законодательство, является несостоятельной, так как содержит правовую неопределенность в силу того, что другими нормами деятельность негосударственных экспертов не регулируется [9, с. 212].

Например, следует согласиться с точкой зрения Н.А. Замараевой и В.П. Сальникова о том, что «для них необязательны изложенные в ст. 11 требования Закона о единстве научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов. Также не являются обязательными требования ст. 13 Закона: к образованию, профессиональной подготовке, опыту работы, определению уровня квалификации экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебной экспертизы» [10, с. 428].

Отсутствует в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» и механизм привлечения к ответственности негосударственного эксперта. Системный анализ норм данного закона, положений УПК РФ и УК РФ свидетельствует о том, что негосударственный эксперт на общих основаниях несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ), вместе с тем, дисциплинарной ответственности подлежит исключительно государственный эксперт, тогда как в подобных случаях эксперты, осуществляющие деятельность на коммерческих началах, будут нести исключительно гражданско-правовую

ответственность. Вместе с тем, для того, чтобы эксперт негосударственного экспертного учреждения мог быть привлечен к данному виду ответственности, необходимо, чтобы в договоре на оказание соответствующих услуг была прописана данная возможность. В случае, если причиняется ущерб, привлечение к гражданской ответственности осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства.

Другая проблема в применении специальных знаний негосударственными экспертами и участия их в уголовном судопроизводстве заключается в невозможности проверки уровня знаний негосударственного эксперта и его компетентность. Если компетентность государственного эксперта подтверждается квалификацией, проводимыми аттестациями, присвоением званий, периодическими ведомственными проверками, то квалификацию негосударственного эксперта, особенно в тех случаях, если он ранее не работал в данной сфере, а также не являлся государственным экспертом, достаточно сложно. Отсутствует и необходимость обязательного лицензирования или сертификации деятельности негосударственных экспертов. Само по себе наличие образования в данной сфере не может свидетельствовать о компетентности эксперта, и в данном случае возникает вопросы к достоверности проводимым им исследованиям и полученным выводам.

Следует так же высказать солидарность с точкой зрения А.А. Койсина, в соответствии с которой, «ссылка многих экспертов на то, что организации, где они работают, и сами эксперты состоят в СРО<sup>3</sup>, зачастую не выдерживает критики, поскольку добровольная про-

<sup>3</sup> Саморегулируемые организации, институт добровольной сертификации.

верка уровня экспертных заключений, которые проходят эксперты, зачастую является анонимной. Не все эксперты негосударственных экспертных учреждений своевременно проходят повышение квалификации и владеют современными методиками исследования объектов. Все это может вызвать серьезные вопросы к качеству проведенного экспертного исследования» [4, с. 100].

Кроме того, следует согласиться с точкой зрения «направленность на извлечение прибыли сама по себе создает сомнения в беспристрастности и объективности выводов экспертов такой организации. Во-вторых, отличие в организации и регулировании деятельности некоммерческих организаций (далее — НКО) способствует более эффективному осуществлению СЭД, в отличие от коммерческих организаций. Так, НКО создается для осуществления конкретного вида деятельности. В связи с этим у нее для этого должны быть все необходимые условия. В случае проведения экспертиз это относится к наличию оборудования, места хранения материалов и т.д.» [11, с. 152].

Следующей проблемой участия негосударственных экспертов в уголовном судопроизводстве является отсутствие полного доступа к материалам уголовного дела и доказательствам, полученным в результате совершения следственных действий, к которым бы имел доступ государственный эксперт в схожей ситуации, что изначально ставит государственного и негосударственного экспертов в неравное положение. Иными словами, практически отсутствует правовой механизма передачи негосударственным экспертам материалов дела или доказательств для поведения исследования.

Так, в настоящее время невозможно представить ситуацию, когда стороне обвинения предоставляются, например,

отпечатки пальцев рук, изъятые на отрезке дактилопленки с места происшествия для проведения дактилоскопической экспертизы. Это связано со многими факторами: невозможность установления компетенции негосударственного эксперта, отсутствия механизма предупреждения об ответственности за утрату доказательств, а также заинтересованности стороны, по чьей инициативе проводится экспертиза в ее результате и т.д.

Как правило, в распоряжение негосударственных экспертов передаются только те материалы уголовного дела, которые получены непосредственно участником уголовного дела, инициировавшим проведение экспертизы. В некоторых случаях, таких материалов может быть недостаточно, и вывод эксперта может быть порочен ввиду недостаточности данных, кроме того, вероятно возможность предоставления в распоряжение эксперта только тех материалов, которые выгодны заказчику экспертизы, либо есть риск попаданию к эксперту поддельных данных, фальсифицированных заинтересованной стороной, выступающей заказчиком экспертизы.

Заключение эксперта, как и любое доказательство подвергается процедурам проверки и оценки, причем данные процедуры осуществляются не только судом в стадии судебного заседания с целью вынесения законного и обоснованного приговора, но и непосредственно лицом, в производстве которого находится уголовное дело, так как проверка источников доказательств и полученных доказательств необходима для проверки или опровержения тех или иных версий, выявления неточностей несоответствия в показаниях свидетелей, выявлении расхождений между следовой картиной, складывающейся на основании сопоставления различных видов доказательств. Посредством критической

оценки доказательств, лицо, производящее расследование оценивает результат своей работы по вопросам установления виновности определенного лица в совершении преступления, а также всех обстоятельств, подлежащих установлению в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Под проверкой доказательств в доктрине уголовно-процессуального права традиционно понимается деятельность специальных субъектов, связанная с изучением доказательств с точки зрения их сопоставимости с другими доказательствами, собранными по делу и возможными новыми доказательствами, осуществляемая на основе методов анализа и синтеза [12, с. 157].

Под оценкой доказательств следует понимать мыслительную деятельность субъекта доказывания, основанная на логических правилах и приемах, с учетом внутреннего убеждения, базирующаяся на положениях уголовно-процессуального законодательства, целью которой является оценка как отдельно взятого доказательства, полученного по делу, так и их совокупности на соответствие свойствам доказательства, указанных в законе.

К свойствам отдельных доказательств относятся: относимость, допустимость, достоверность; а все собранные доказательства в совокупности оцениваются с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела (ст. 75, ст. 88 УПК РФ). Т.П. Ишмаева в связи с этим пишет: «в общем виде юридические свойства доказательств — это необходимые признаки, отсутствие которых не позволяет использовать их в этом качестве» [13, с. 134]. Установление наличия либо отсутствия признаков происходит в результате оценки доказательств.

В части оценки заключения эксперта в целом, и заключения негосударственного эксперта в частности, существует

ряд проблем. Первая из них связана с тем, что субъект оценки зачастую не обладает достаточным уровнем специальных знаний, которые бы позволили оценить правильность применяемой методики, производимых испытаний, достоверность сделанных выводов, равно как субъект оценки не может оценить компетентность эксперта в тех вопросах, в рамках которых он дает заключение. В связи с этим целесообразно разработка определенной методики или последовательности оценки заключения эксперта.

Например, Ю.В. Кудрявцев предлагает следующую последовательность оценки заключения эксперта. В первую очередь субъектом оценки, заключение эксперта должно быть проверено на соответствие законодательству о проведении экспертизы, включая ведомственное законодательство. Следующим этапом проверки должна стать проверка заключения эксперта с точки зрения объективности, полноты и убедительности. Заключительной стадией проверки заключения эксперта должна стать проверка оформления, что дает возможность проверить обоснованность и достоверность выводов [14, с. 105].

Полагаем возможным изложить несколько иначе порядок оценки заключения эксперта. В первую очередь полагаем необходимым проверить достаточность оснований проведения экспертизы, соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы и уведомления всех заинтересованных лиц; соблюдение требований к передаче материалов для проведения экспертизы. Следующим этапом проверки является сопоставление специализации эксперта роду и виду назначенной экспертизы, осведомленность эксперта об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и дачу заведомо ложного заключения, установление факта со-

блюдения законодательства о проведении экспертизы. Учитывая, что субъект оценки, как правило, не обладает достаточным уровнем специальных знаний, как уже говорилось выше, в полной мере непосредственно ход исследований он оценить не может. Вместе с тем, он может выборочно проверить отдельные расчеты, распространенность и научность применяемой методики на основании существующих патентов, изобретений, научных публикаций. В обязательном порядке проверяется соответствие заданных вопросов количеству ответов, устанавливается полнота и объективность ответов эксперта, выводы должны опираться на ход исследования и быть их результатом.

При оценке заключения негосударственных экспертов на практике существует определенная проблема. Если для гражданского и арбитражного процесса привлечение негосударственного эксперта является привычным, то для уголовного судопроизводства обращение к негосударственным экспертам не является широко распространенным. В связи с этим, исходя из практического опыта, суды в большинстве случаев предвзято относятся к оценке заключений, получаемых от негосударственных экспертов, и напротив, допускают поверхностную оценку заключений государственных экспертов, которые были получены органами предварительного расследования в ходе назначения и проведения обязательных экспертных исследований, в соответствии с необходимостью установления и изучения обстоятельств дела, подлежащих доказыванию.

С одной стороны, это связано с устоявшимся институтом назначения экспертиз в рамках предварительного расследования и проведения экспертных исследований ведомственными органами, а также иными экспертами, име-

ющими отношение к государственным экспертным учреждениям — Психоневрологическими диспансерами, Бюро медицинской экспертизы и т.д., а также относительно недавним существованием и недостаточной разветвленностью системы негосударственных (коммерческих) экспертов, недостаточностью правового регулирования их статуса и практической невозможностью подтверждения их компетенции.

Обзор действующего законодательства, практика применения норм о деятельности негосударственных экспертов на практике свидетельствует о существенных пробелах в уголовно-процессуальных нормах, которые требуют своего разрешения.

### **Результаты исследования**

Таким образом, в настоящее время в сфере уголовного судопроизводства назрела необходимость решения проблем участия негосударственного эксперта. Полагаем, в данном случае проблема может быть решена за счет обсуждения и принятия комплексных изменений законодательства, которые могут заключаться в следующем.

Во-первых, статус негосударственного эксперта как субъекта экспертной деятельности должен быть закреплен в законодательстве. Это позволит не только закрепить правовой статус негосударственного эксперта, но и границы его деятельности, а также ответственность.

Во-вторых, деятельность негосударственных экспертов должна подлежать обязательной сертификации или лицензированию, так как институт СРО в настоящее время не может подтверждать компетентность негосударственных экспертов, что в свою очередь позволяет ставить под сомнение подготовленность эксперта к выполнению задач при выполнении экспертных исследований.

В-третьих, лицензирование деятельности негосударственных экспертов и осуществление ими деятельности в определенных правовых границах, позволят рассмотреть целесообразность введения в уголовно-процессуальное законодательство положений о возможности производства экспертиз по тем материалам, которые имеются в уголовном деле. Например, можно рассмотреть возможность после проведения экспертного исследования государственным экспертом в рамках предварительного расследования по тем доказательствам, которые были добыты в результате предварительного расследования, по инициативе участни-

ков уголовного дела, обратившихся за заключением к негосударственному эксперту, предоставлять в распоряжение последнего необходимые материалы дела. При этом, передача материалов может осуществляться и следователем (дознавателем) непосредственно эксперту, в соответствии с протоколом передачи, в опечатанном виде, с одновременным предупреждением негосударственного эксперта об ответственности. Развитие института негосударственных судебных экспертов в уголовном судопроизводстве будет способствовать реализации принципа состязательности сторон в современном уголовном судопроизводстве.

#### Список использованной литературы

1. Вилкова Т.Ю. Целесообразность как принцип и как основание для принятия решений в уголовном судопроизводстве: зарубежный опыт и перспективы применения в России / Т.Ю. Вилкова, Р.В. Мазюк, М.А. Хохряков. — DOI 10.17150/2500-4255.2022.16(1).91-100. — EDN EOMQDJ // Всероссийский криминологический журнал. — 2022. — Т. 16, № 1. — С. 91–100.
2. Егоров Н.Н. Использование специальных знаний: история, состояние и перспективы развития / Н.Н. Егоров, А.А. Потасевич. — DOI 10.17150/2411-6122.2022.1.101-117. — EDN AMEYOJ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2022. — № 1 (35). — С. 101–117.
3. Днепровская М.А. Проблемы разграничения заключения эксперта и заключения специалиста / М.А. Днепровская, С.Л. Хертуева. — EDN TPXAMZ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2013. — № 1 (4). — С. 28–34.
4. Койсин А.А. Оценка заключения эксперта: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты / А.А. Койсин. — DOI 10.26516/2071-8136.2022.4.98. — EDN MPHADR // Сибирский юридический вестник. — 2022. — № 4 (99). — С. 98–106.
5. Косарев С.Ю. Осуществление судебно-экспертной деятельности негосударственными судебно-экспертными учреждениями и негосударственными экспертами / С.Ю. Косарев, М.С. Емченко, И.Д. Алюков. — EDN XCCOCR // Актуальные проблемы науки и практики. — 2022. — № 2 (27). — С. 46–53.
6. Эпштейн В.А. Вопросы совершенствования деятельности негосударственных судебных экспертов / В.А. Эпштейн. — EDN YGUWLK // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов : материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Москва, 2022. — С. 309–311.
7. Вершицкая Г.В. Правовые особенности осуществления негосударственной экспертной деятельности / Г.В. Вершицкая. — EDN SDXYTH // Вестник Поволжской академии государственной службы. — 2014. — № 2 (41). — С. 41–46.
8. Тимченко В.А. Правовое регулирование судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: состояние и необходимость совершенствования / В.А. Тимченко. — EDN RJDHAQ // Юридическая техника. — 2023. — № 17. — С. 480–486.
9. Азаров В.А. Об устранении пробелов правовой регламентации деятельности негосударственных экспертов в уголовном судопроизводстве / В.А. Азаров, А.Е. Кондратьев. — EDN YGTXCF // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2017. — № 1 (50). — С. 211–222.

10. Замараева Н.А. Проблемы проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации / Н.А. Замараева, В.П. Сальников. — EDN ECVMS // Юридическая техника. — 2022. — № 16. — С. 427–431.
11. Чернявская М.С. Направления совершенствования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций / М. С. Чернявская. — DOI 10.17803/1994-1471.2020.111.2.150-158. — EDN КТЭСБЕ // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15, № 2 (111). — С. 150–158.
12. Рудин А.В. Проверка допустимости доказательств в ходе предварительного расследования / А.В. Рудин. — EDN ZEGFAJ // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2017. — № 6-7. — С. 156–160.
13. Ишмаева Т.П. К вопросу о юридических свойствах доказательств в уголовном процессе / Т.П. Ишмаева. — EDN VLZBNX // Вестник Челябинского государственного университета. — 2015. — № 23 (378). — С. 133–136.
14. Кудрявцев Ю.С. Об оценке экспертного заключения / Ю.С. Кудрявцев. — EDN VRESWL // Судебная власть и уголовный процесс. — 2018. — № 3. — С. 102–106.

### References

1. Vilkoва T.Yu., Maziuk R.V., Khokhryakov M.A. Expediency as the Principle and Grounds for Decision-Making in Criminal Proceedings: Foreign Experience and the Prospects for using it in Russia. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2022, vol. 16, no. 1, pp. 91–100. (In Russian). EDN: EOMQDJ. DOI: 10.17150/2500-4255.2022.16(1).91-100.
2. Egorov N.N., Protasevich A.A. Using Special Knowledge: History, Status and Prospects of Development. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Process and Criminalistic Readings*, 2022, no. 1, pp. 101–117. (In Russian). EDN: AMEYOJ. DOI: 10.17150/2411-6122.2022.1.101-117.
3. Dneprovskaya M.A., Hertueva S.L. Problems of Differentiation Findings of Experts and Specialist. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Process and Criminalistic Readings*, 2013, no. 1, pp. 28–34. (In Russian). EDN: TPXAMZ.
4. Koisin A.A. Evaluation of the Expert's Opinion: Criminalistic and Criminal Procedural Aspects. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2022, no. 4, pp. 98–106. (In Russian). EDN: MPHADR. DOI: 10.26516/2071-8136.2022.4.98.
5. Kosarev S.Yu., Yemchenko M.S., Alyukov I.D. Implementation of Forensic Activities by Non-State forensic Institutions and Non-State Experts. *Aktual'nye problemy nauki i praktiki = Actual Problems of Science and Practice*, 2022, no. 2, pp. 46–53. (In Russian). EDN: XCCOCR.
6. Epshtein V.A. Issues of Improving the Work of Non-government Forensic Experts. *Modern Condition, Problems and Prospects of the Development of Forensic Work of Private Experts. Materials of an International Scientific and Practical Conference*. Moscow, 2022, pp. 309–311. (In Russian). EDN: YGUWLK.
7. Vershitskaya G.V. Legal Features of Non-Governmental Expert Activity. *Vestnik Povolzhskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby = Bulletin of the Volga Region Academy of Public Service*, 2014, no. 2, pp. 41–46. (In Russian). EDN: SDXYTH.
8. Timchenko V.A. Legal Regulation of Forensic Expert Activity in the Russian Federation: the State and the Need for Improvement. *Yuridicheskaya tekhnika = Juridical Techniques*, 2023, no. 17, pp. 480–486. (In Russian). EDN: RJDHAQ.
9. Azarov V.A., Kondratyev A.E. About Elimination of Gaps of the Legal Regulation of Activity of Non-state Experts in Criminal Legal Proceedings. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo = Herald of Omsk University. Series: Law*, 2017, no. 1, pp. 211–222. (In Russian). EDN: YGTXCF.
10. Zamaraeva N.A., Salmnikov V.P. Problems of Conducting an Examination in a Non-Governmental Expert Organization. *Yuridicheskaya tekhnika = Juridical Techniques*, 2022, no. 16, pp. 427–431. (In Russian). EDN: ECVMS.
11. Chernyavskaya M.S. Directions for Improving the Activities of Non-Governmental Forensic Organizations. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2020, vol. 15, no. 2, pp. 150–158. (In Russian). EDN: КТЭСБЕ. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.150-158.

12. Rudin A.V. Validation of Evidence during the Preliminary Investigation. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2017, no. 6-7, pp. 156–160. (In Russian). EDN: ZEGFAJ.

13. Ishmaeva T.P. To the Question of Legal Properties of Proofs in Criminal Trial. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2015, no. 23, pp. 133–136. (In Russian). EDN: VLZBNX.

14. Kudryavtsev Yu.S. On the Issue of Evaluation of Expert Opinion. *Sudebnaya vlast' i ugovnoy protsess = Judicial Authority and Criminal Process*, 2018, no. 3, pp. 102–106. (In Russian). EDN: VRESWL.

#### Информация об авторе

**Лукошкина Светлана Валерьевна** — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, Институт юстиции, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация.

#### Author Information

**Lukoshkina, Svetlana V.** — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Procedure and Prosecutorial Supervision, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 15.06.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 15.07.2023

Принята к публикации / Accepted 29.07.2023

Дата онлайн-размещения / Available online 30.08.2023