

Научная статья
УДК 343.13
EDN KAYLRJ
DOI 10.17150/2411-6122.2022.4.23-30



Роль прокурора в вопросах реализации права на реабилитацию в уголовном судопроизводстве

Р.В. Мазюк¹, О.Б. Савченко²

¹ Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

² Прокуратура Октябрьского района г. Иркутска, г. Иркутск, Российская Федерация

Автор, отвечающий за переписку: Мазюк Р.В., marova@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены полномочия прокурора в процессе реализации прав лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию. Целями настоящей работы являются определение роли прокурора при осуществлении им своих полномочий в порядке главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и выявление проблем его участия в рамках реализации права на реабилитацию. Автором статьи анализируются основные положения УПК РФ, закрепляющие порядок реабилитации в уголовном судопроизводстве, основные полномочия прокурора в процедуре реабилитации лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, а также межведомственные акты, закрепляющие полномочия прокурора при его участии в делах о реабилитации в уголовном судопроизводстве. Кроме того, в статье были рассмотрены мнения ученых-процессуалистов и правовые позиции российских судов, позволившие определить роль прокурора при рассмотрении вопросов, связанных с реабилитацией. В ходе анализа были выявлены пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, позволяющие прокурору реализовать функцию обвинения в рамках судебного процесса по вопросам реализации права на реабилитацию.

Ключевые слова: право на реабилитацию, реабилитация, возмещение ущерба, участие прокурора, реабилитированный, уголовное преследование.

Для цитирования: Мазюк Р.В. Роль прокурора в вопросах реализации права на реабилитацию в уголовном судопроизводстве / Р.В. Мазюк, О.Б. Савченко. — DOI 10.17150/2411-6122.2022.4.23-30. — EDN KAYLRJ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2022. — № 4. — С. 23–30.

Original article

The Role of the Prosecutor in Implementing a Right to Rehabilitation in Criminal Proceedings

R.V. Mazyuk¹, O.B. Savchenko²

¹ Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

² Prosecutor's Office for Oktyabrsky District of Irkutsk, Irkutsk, the Russian Federation

Corresponding author: Mazyuk R.V., marova@mail.ru

Abstract. The authors examine the powers of the prosecutor in the implementation of the rights of persons who were criminally prosecuted unlawfully or without good reasons. The goal of this work is to determine the role of the prosecutor in the exercise of the powers according to Chapter 18 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and to identify the problems of the prosecutor's participation in the implementation of the right to rehabilitation. The authors analyze the key clauses of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation that

prescribe the rehabilitation procedure in criminal proceedings, the key powers of the prosecutor in the rehabilitation procedure for a person who was criminally prosecuted unlawfully or without good reasons, as well as inter-departmental legal acts that state the powers of the prosecutor during the participation in cases of rehabilitation in criminal court proceedings. Besides, the article presents the opinions of researchers of legal proceedings and positions of Russian courts that allowed the authors to determine the role of the prosecutor in the examination of rehabilitation questions. The analysis revealed gaps in criminal procedure legislation that make it possible for the prosecutor to realize the function of prosecution regarding the implementation of the right to rehabilitation within court proceedings.

Keywords: a right to rehabilitation, rehabilitation, compensation of damage, participation of a prosecutor, rehabilitated person, criminal prosecution.

For citation: Mazyuk R.V., Savchenko O.B. The Role of the Prosecutor in Implementing a Right to Rehabilitation in Criminal Proceedings. *Sibirskie Uголовно-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2022, no 4, pp. 23–30. (In Russian). EDN: MHFMLU. DOI: 10.17150/2411-6122.2022.4.23-30.

Исторически сложилось, что особое место в государственном механизме Российской Федерации занимают органы прокуратуры. На сегодняшний день они являются единственным органом, осуществляющим надзор за соблюдением и исполнением норм Конституции РФ и исполнением норм всего действующего законодательства Российской Федерации. Значительное влияние прокуратура имеет в реализации назначения уголовного судопроизводства, в частности, при реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ).

Статьей 53 Конституции РФ провозглашено право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Данная норма была успешно реализована в сфере уголовного судопроизводства, которой посвящена отдельная глава в УПК РФ — глава 18 «Реабилитация». Согласно п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Право на реабилитацию, в свою очередь, включает в себя право на воз-

мещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

По смыслу закона, возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение: 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лишился гражданин в результате уголовного преследования; 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда имущества такого лица; 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; 5) иных расходов. Стоит отметить, что в случае заявления требований о взыскании денежных средств, в связи с причиненным вредом лицу в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, взыскание осуществляется за счет средств казны Российской Федерации¹.

¹ О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования : Приказ Генпрокуратуры России № 12; Минфина России от 20 янв. 2009 г. № 3н // СПС «КонсультантПлюс».

Возмещение морального вреда, по смыслу ст. 136 УПК РФ, предусматривает принесение официального извинения от имени государства прокурором реабилитированному лицу за причиненный ему вред, выплату компенсации за причиненный вред, а также направление письменных сообщений о принятом решении, оправдывающем гражданина, пострадавшего от незаконного или необоснованного уголовного преследования. Так, почему же именно прокурор должен приносить официальное извинение от имени государства реабилитированному лицу?

По этому поводу Конституционный Суд РФ в своем определении указал следующее: «Как установлено статьей 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной данным Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия»².

Также, стоит обратить внимание на то, что прокурор участвует в качестве третьего лица, не несущего при этом никакой материальной ответственности, в гражданских делах по вопросам, связанным с взысканием компенсации морального вреда в пользу реабили-

тированного лица³. Значит ли это, что участвующий прокурор в делах, рассматриваемых судами, по вопросам, связанным с компенсацией морального вреда реабилитированным лицам, будет наделяться правами третьего лица, закрепленными ч. 1 ст. 35 ГПК РФ?

Так, в соответствии со ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор принимает участие в рассмотрении судами дел в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством и иными федеральными законами, а, осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя. В предусмотренной гл. 18 УПК РФ процедуре реабилитации, включая судебное рассмотрение требований реабилитированного о возмещении вреда по правилам ст. 399 УПК РФ, прокурор осуществляет не уголовное преследование, а особый вид деятельности, связанный с реализацией последствий оправдания подсудимого либо прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям, представляя суду материалы, которые касаются имевшего место ранее уголовного преследования. Особое процессуальное положение прокурора является следствием необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов.

Среди некоторых авторов высказывается опасение, основанное на положении ч. 3 ст. 37 УПК РФ, о том, что прокурор, участвуя в деле, осуществ-

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 37, частей шестой и седьмой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 янв. 2020 г. № 243-О // СПС «КонсультантПлюс».

³ О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования: Приказ Генпрокуратуры России № 12; Минфина России от 20 янв. 2009 г. № 3н // СПС «КонсультантПлюс».

вляющий функцию обвинения, будет препятствовать удовлетворению заявленных требований [1, с. 172; 2]. Действительно, в практике встречалось проявление негативных последствий, подтверждающих данное опасение.

Для наглядности выявленных законодательных пробелов в части процессуального положения участников судебного процесса при рассмотрении вопросов реабилитации, а также выявленных противоречий в правоприменительной практике приведем один из примеров судебного рассмотрения заявленных реабилитированным лицом требований, касающихся возмещения вреда, причиненного в связи с незаконным уголовным преследованием, не конкретизируя при этом персональный состав участников процесса.

Так, следователь возбудил уголовное дело в отношении гражданина С. По данному делу ему было предъявлено обвинение в совершении преступления и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. По результатам проведенного предварительного следствия следователь составил обвинительное заключение и направил уголовное дело прокурору. Прокурор, утвердив данное заключение, направил на рассмотрение и разрешение дела по существу в суд. По итогам судебного рассмотрения уголовного дела в отношении гражданина С. был вынесен оправдательный приговор с одновременной отменой избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде и признанием за ним права на реабилитацию, а также права на возмещение вреда, причиненного вследствие незаконного уголовного преследования. На данный оправдательный приговор прокурор внес свое представление. В апелляционной инстанции оправдательный приговор был оставлен без изменения с сохранением

права гражданина С. на реабилитацию. В порядке гл. 18 УПК РФ гражданин С. обратился в суд с ходатайством о взыскании понесенных им затрат на услуги адвоката. Постановлением суда данные требования были удовлетворены лишь частично.

Следует обратить внимание на то, что при рассмотрении судом вопроса о возмещении вреда реабилитированному лицу, причиненного вследствие незаконного уголовного преследования, судья привлек к участию в рассмотрении данного вопроса прокурора, который ранее реализовав функцию обвинения, поддержал заявленное следователем ходатайство о применении в отношении гражданина С. меры пресечения в виде подписки о невыезде, утверждал обвинительное заключение, а также поддерживал обвинение в суде и обжаловал оправдательный приговор. Помимо этого, прокурор непосредственно в ходе судебного разбирательства занимался сбором и предоставлением суду доказательств необоснованности заявленных реабилитированным лицом требований о возмещении имущественного вреда, причиненного вследствие незаконного уголовного преследования, а также заявлял ходатайства и возражения, требовал от суда уменьшения размера выплаты реабилитированному лицу. В данном случае прокурор участвовал в деле уже с позиции процессуального оппонента. Вместе с тем, прокурором в ходе судебного разбирательства была реализована функция уголовного преследования, выраженная в обвинении реабилитированного в попытке взыскать чрезмерную сумму причиненного ему в ходе уголовного преследования имущественного вреда.

С одной стороны, законом предусмотрена возможность участвовать прокурору в рассмотрении дел судами

при разрешении вопросов, связанных с исполнением вынесенного приговора, при рассмотрении вопросов, связанных с возмещением реабилитированному лицу вреда, причиненного вследствие незаконного уголовного преследования. С другой же стороны, законом не определены такие вопросы, как: 1) кто со стороны органов прокуратуры может принять участие в данном судебном разбирательстве? 2) какие имеются полномочия у прокурора при участии в рассмотрении такой категории дел? В таком случае, вызывают сомнения относительно законности и обоснованности участия прокурора, выступавшего в качестве государственного обвинителя при рассмотрении судом данной категории дел [3, с. 10].

По данному вопросу Конституционный Суд РФ в своем определении выделил наличие границ между прокурором, который выступает в роли государственного обвинителя, и прокурором, который участвует в рассмотрении дела по ходатайству реабилитированного лица. Более того, Конституционный Суд РФ указал, что к моменту рассмотрения вопросов возмещения вреда в связи с реабилитацией уголовное преследование за эти деяния завершено. Прокурор осуществляет особую деятельность, связанную с реализацией последствий оправдания лица или прекращения уголовного дела (уголовного преследования), представляет суду материалы об имевшем место ранее уголовном преследовании, необходимые для решения вопроса о возмещении вреда сведения, но не является стороной по делу, не выступает в качестве процессуального оппонента реабилитированного⁴.

⁴ По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой

Таким образом, суды определяют прокурора как лицо, дающее заключение по делу⁵, привлекающееся к участию в деле для высказывания мнения⁶. В подтверждение этому ч. 7 ст. 399 УПК РФ установлено, что прокурор высказывает мнение по вопросам, связанным с исполнением приговора, после объявлений участвующих в деле лиц.

Выделение особенностей в деятельности органов прокуратуры, связанных с участием прокурора в рассмотрении дел по вопросам реабилитации, позволит детальнее раскрыть роль прокурора в результате данной уголовно-процессуальной деятельности. Ранее упомянутый межведомственный приказ от 20.01.2009 г. № 3н закрепляет обязанность систематически анализировать практику рассмотрения судами дел данной категории. Полученные результаты анализа использовать для совершенствования прокурорского надзора, оказания консультативной и методической помощи прокурорским работникам, участвующим в судебных разбирательствах по делам данной категории, организации работы с кадрами и профессиональной учебы. При этом ГПК РФ не содержит указаний об особенностях участия прокурора в рассмотрении судами дел о возмещении вреда реабилитированному лицу, причинен-

гражданина М.И. Бондаренко : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 нояб. 2017 г. № 28-П // СПС «Консультант-Плюс».

⁵ Постановление Президиума Самарского областного суда от 14 июня 2018 г. № 44У-173/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 21 авг. 2017 г. № 44у-115/2017 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума Московского городского суда от 12 дек. 2017 г. № 44у-693/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

ного вследствие незаконного уголовного преследования и о процессуальном положении прокурора [4, с. 7].

В ранее указанном межведомственном приказе предусмотрены иные обязанности прокурора, участвующем в рассмотрении судами дел о возмещении вреда лицу, причиненного вследствие незаконного уголовного преследования. Так, например, прокурор должен проявлять активность при исследовании доказательств, давать пояснения по вопросам, возникающим во время судебного разбирательства и по существу дела в целом. При подготовке к судебному разбирательству — проверить, вступили ли соответствующие постановления суда в законную силу, а также выяснить, не отменены ли постановления органов государства. Прокуроры должны своевременно обжаловать незаконные и необоснованные акты суда.

Верховным Судом Российской Федерации была отмечена значимость роли прокурора при рассмотрении вопросов, связанных с реабилитацией лица, а также обязательство судов своевременно извещать прокурора о месте и времени рассмотрения данной категории дел⁷.

Реализация прокурором вышеперечисленных полномочий отвечает его статусу должностного лица, осуществляющего от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, надзор за процес-

суальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия и потому несущего перед гражданином ответственность за ошибки, допущенные органами предварительного расследования [5, с. 155; 6, с. 749].

Подводя итог, следует отметить, что форма процессуального участия прокурора не определена законодательно [7, с. 90]. В уголовном процессе прокурор выступает в качестве государственного обвинителя, в гражданском процессе — не является таковым, поскольку его роль определена лишь в предоставлении необходимых для рассмотрения дела сведений. Также может выступать в качестве процессуального истца или вступить в дело для дачи заключения. В делах по вопросам реабилитации приобретает уже процессуальное положение третьего лица, дающего пояснения по вопросам, возникающим во время судебного разбирательства и по существу дела в целом. Помимо этого, процедура реабилитации в УПК РФ не в полной мере отражает свою сущность и предназначение, так как предполагает, помимо признания гражданина реабилитированным в соответствующем решении, исполнение мер такого решения, направленных на возврат всего того, что им было утрачено в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования. В любом случае деятельность прокуроров по участию в рассмотрении судами уголовных дел направлена на защиту конституционных прав граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства в уголовном судопроизводстве, содействует укреплению законности при осуществлении правосудия по уголовным делам.

⁷ О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 нояб. 2011 г. № 17 (ред. от 02.04.2013 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Список использованной литературы

1. Головки И.И. Проблемы реализации права на реабилитацию / И.И. Головки, Г.В. Дытченко. — EDN YWMPZR // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. — 2018. — № 4. — С. 171–180.
2. Рогоцкая С. Прокуроры препятствуют возмещению вреда? / С. Рогоцкая // Адвокатская газета. — 2017. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/prokurory-prepyatstvuyut-vozmeshcheniyu-vreda> (дата обращения: 21.10.2022).
3. Николук В.В. Кризис веры в справедливость уголовного судопроизводства: актуальное исследование или научный «спам» (размышления к статье И.А. Антонова) / В.В. Николук, С.С. Безруков, А.Б. Диваев. — EDN VKZCMR // Мировой судья. — 2021. — № 12. — С. 7–13.
4. Антонов И.А. Современное российское уголовное судопроизводство: кризис веры в справедливость (часть II – правоприменительная практика) / И.А. Антонов. — EDN AASMJA // Мировой судья. — 2021. — № 6. — С. 3–8.
5. Хизриев А.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения как основание реабилитации / А.А. Хизриев. — EDN TRJVKN // Бизнес в законе. — 2015. — № 2. — С. 153–155.
6. Шмарев А.И. Некоторые аспекты участия прокурора в реабилитации (в порядке главы 18 УПК Российской Федерации) / А.И. Шмарев. — EDN RALLJQ // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. — 2020. — № 5. — С. 747–752.
7. Антонов И.А. Роль прокурора при рассмотрении судом вопроса о возмещении вреда реабилитированному / И.А. Антонов, Р.М. Каширин. — EDN GRSCUM // Общество и право. — 2020. — № 1 (71). — С. 90–94.

References

1. Golovko I.I., Dytchenko G.V. Problems of Realization of the Right to Rehabilitation. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal Sciences*, 2018, no. 4, pp. 171–180. (In Russian). EDN: YWMPZR.
2. Rogotskaya S. Prosecutors Prevent Damage Compensations? *Advokatskaya gazeta*, 2017. Available at: <https://www.advgazeta.ru/novosti/prokurory-prepyatstvuyut-vozmeshcheniyu-vreda> (In Russian).
3. Nikoluk V.V., Bezrukov S.S., Divaev A.B. The Crisis of Faith in Fairness of Criminal Proceedings: A Relevant Study or “Scientific Spam” (Reflections on the Article by I.A. Antonov). *Mirovoi sud'ya = Justice of the Peace*, 2021, no. 12, pp. 7–13. (In Russian). EDN: VKZCMR.
4. Antonov I.A. Contemporary Russian Criminal Justice: A Crisis of Faith in Justice (Part II — Law Enforcement Practice). *Mirovoi sud'ya = Justice of the Peace*, 2021, no. 6, pp. 3–8. (In Russian). EDN: AASMJA.
5. Kisriev A.A. The Refusal of the Public Prosecutor from the Prosecution as the Rehabilitation Foundation. *Biznes v zakone = Business in Law*, 2015, no. 2, pp. 153–155. (In Russian). EDN: TRJVKN.
6. Shmarev A.I. Some Aspects of the Prosecutor's Participation in Rehabilitation (in Accordance with Chapter 18 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation). *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2020, no. 5, pp. 747–752. (In Russian). EDN: RALLJQ.
7. Antonov I.A., Kashirin R.M. The Role of the Prosecutor in the Court's Consideration of the Issue About Compensation of Harm to the Rehabilitated Person. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*, 2020, no. 1, pp. 90–94. (In Russian). EDN: GRSCUM.

Информация об авторах

Мазюк Роман Васильевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, marova@mail.ru.

Савченко Ольга Борисовна — общественный помощник прокурора Октябрьского района г. Иркутска, г. Иркутск, Российская Федерация, Sav8853Olya@yandex.ru.

Authors Information

Mazyuk, Roman V. — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Process and Prosecutor's Supervision, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, marova@mail.ru.

Savchenko, Olga B. — Public Assistant to the Prosecutor of Oktyabrsky District of Irkutsk, Irkutsk, the Russian Federation, Sav8853Olya@yandex.ru.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 25.10.22

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.11.22

Принята к публикации / Accepted 12.12.2022

Дата онлайн-размещения / Available online 22.12.2022