
НАУЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

SCIENTIFIC EVENTS

Материалы конференции

УДК 343.985.2

DOI: 10.17150/2411-6122.2021.4.140-146



Права человека в сфере уголовной юстиции. Новые вызовы и актуальные проблемы реализации. (По материалам круглого стола, прошедшего 25 сентября 2021 года в рамках II Байкальского юридического форума)

Н.Ю. Литвинцева^{1✉}, М.А. Сутурин²

¹ Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,

litvintseva_nu@mail.ru[✉]

² г. Иркутск, Российская Федерация, mialsu@yandex.ru

Для цитирования: Литвинцева Н.Ю. Права человека в сфере уголовной юстиции. Новые вызовы и актуальные проблемы реализации (По материалам круглого стола, прошедшего 25 сентября 2021 года в рамках II Байкальского юридического форума) / Н.Ю. Литвинцева, М.А. Сутурин. — DOI: 10.17150/2411-6122.2021.4.140-146 // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2021. — № 4. — С. 140–146.

Proceedings paper

Human Rights in the Sphere of Criminal Justice. New Challenges and Topical Problems of Implementation. (On the Materials of the Round Table of September 25, 2021 within II Baikal Law Forum)

N.Yu. Litvintseva^{1✉}, M.A. Suturin²

¹ Baikal state University, Irkutsk, the Russian Federation, litvintseva_nu@mail.ru[✉]

² Irkutsk, the Russian Federation, mialsu@yandex.ru

For citation: Litvintseva N.Yu., Suturin M.A. Human Rights in the Sphere of Criminal Justice. New Challenges and Topical Problems of Implementation. (On the Materials of the Round Table of September 25, 2021 within II Baikal Law Forum). *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2021, no. 4, pp. 140–146. (In Russian). DOI: 10.17150/2411-6122.2021.4.140-146.

*Право уважается, затруднение
состоит только в том, чтобы знать:
кто какое имеет право?
А.-Р. Тюрго*

24 сентября 2021 г. в рамках II Байкальского юридического форума Уполномоченным по правам человека в Иркутской области совместно с Байкальским государственным университетом была организована работа кру-

глого стола «Права человека в сфере уголовной юстиции. Новые вызовы и актуальные проблемы реализации».

Участниками мероприятия стали руководители региональных органов власти, представители судебных и правоохранительных органов, адвокатуры, видные ученые ведущих вузов — партнеров Байкальского государственного университета: Юридического института Иркутского государственного университета, Иркут-

ского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия.

В ходе работы круглого стола был обсужден значительный круг вопросов, посвященных проблемам защиты и реализации прав личности в сфере уголовной юстиции.

Проведение данного научно-практического мероприятия позволило объединить стремления ученых и практиков по выработке новых подходов по защите прав личности в сфере уголовной юстиции и предложить пути их реализации.

На заседании круглого стола в качестве концептуальных положений были выдвинуты задачи, направленные на решение актуальных проблем реализации прав человека в сфере уголовной юстиции и определен новый вектор развития деятельности по обеспечению защиты прав человека в рассматриваемой сфере.

Все вопросы, которые были рассмотрены в рамках круглого стола условно можно разделить на два блока уголовно-правовой и уголовно-процессуальной.

С приветственным словом к участникам круглого стола обратилась **Светлана Николаевна Семенова** — Уполномоченный по правам человека в Иркутской области. Используя данные официальной статистики и результаты выборочных научных исследований, выразив глубокую озабоченность состоянием защиты и охраны прав человека в сфере уголовной юстиции, в целом и в Иркутской области, в частности, омбудсмен подчеркнула важность и необходимость подобного рода мероприятий.

Роман Алексеевич Забавко — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Юридического института Иркутского государственного университета выступил с докладом о защите экологических прав граждан посредством

уголовного закона. Докладчик отметил, что постоянная деградация окружающей природной среды последних лет, результатом которой стало значительное сокращение биомассы и биоразнообразия на планете, создает реальную угрозу нарушения экологических прав граждан, которые гарантированы рядом международных нормативных правовых актов, а также Конституцией РФ.

В своем выступлении Р.А. Забавко обратил внимание на то, что систематизация «конечных» экологических прав принципиально важна для науки уголовного права, так как это принципиально необходимо для определения непосредственного объекта уголовно-правовой охраны. Было отмечено, что в условиях постоянно меняющейся действительности указанная систематизация «конечных» экологических прав требуется и для определения характера и степени общественной опасности конкретных деяний. Уголовный закон в нынешнем его состоянии не обеспечивает должный уровень уголовно-правовой охраны экологических прав человека, и это выражено, например, в отсутствии уголовно-правовой охраны отдельных общественных отношений и должной уголовно-правовой реакции на оборот заведомо незаконно добытых объектов природы (водных биологических и охотничьих ресурсов). Многие составы преступлений разбалансированы по подходам, применяемой терминологии, размерам предмета преступления, а некоторые из них сконструированы так, что их квалификация на практике практически невозможна.

Продолжая рассмотрение актуальных вопросов уголовно-правовой доктрины и практики соблюдения прав человека, было заслушано выступление кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института

(филиала) Университета прокуратуры РФ **Павла Владимировича Никонова**, посвященное одной из наиболее опасных и распространенных форм нарушения прав человека — коррупции. Было отмечено, что несовершенство законодательного регулирования юридической ответственности за проявления коррупции является системной проблемой, решение которой требует политической воли. В целях совершенствования уголовно-правового регулирования уголовной ответственности за взяточничество необходимо на постоянной основе осуществлять мониторинг состояния уголовного закона на предмет его соответствия современным вызовам и угрозам в условиях динамично развивающихся общественных отношений, как и практики его применения. Качество уголовного закона, устанавливающего ответственность за дачу взятки, получение взятки, посредничество во взяточничестве и компетентное, квалифицированное, высокопрофессиональное его понимание и применение позволит эффективно защищать правоохраняемые интересы личности, общества и государства от коррупционных посягательств.

Евгения Викторовна Рогова — доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ, в своем выступлении актуализировала вопрос защиты прав несовершеннолетних, как особой категории участников уголовно-правовых отношений. Было отмечено, что в последнее время все чаще со стороны органов законодательной власти звучат предложения о необходимости снижения минимального возраста уголовной ответственности до двенадцати лет. В 2008 г., в 2012 г., затем в 2017 г. обсуждалось это предложение; и вот в сентябре 2020 г. в Государственной Думе Российской Федерации вновь поднимается во-

прос о снижении минимального возраста привлечения к уголовной ответственности, с обоснованием такого предложения жестокостью противоправных деяний, совершаемых подростками. В рамках научной полемики участниками круглого стола был сделан вывод о том, что прежде чем принимать решения о снижении возраста уголовной ответственности, необходимо совершенствовать уголовное законодательство в части мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним, развивать институты ювенальной юстиции, с привлечением специалистов из разных отраслей научного знания, проводить комплексные, научно-обоснованные исследования.

Максим Иванович Орешкин — кандидат юридических наук, адвокат выявил отдельные проблемы законотворческой деятельности в сфере уголовной юстиции и предложил пути их решения. Докладчик отметил, что, если говорить о защите прав человека в юридической плоскости, то становится очевидным, что уровень и успешность этой защиты напрямую зависит от качества принимаемых законов. К сожалению, в последнее время реальность такова, что многие законы, в том числе и в области уголовной юстиции, не выдерживают испытания временем, что влечет впоследствии их многочисленные правки, вплоть до полной их отмены. С учетом действия правила об обратной силе уголовного закона возникают проблемы в правильном применении законодательных новелл и, как следствие, ошибки в судебной и следственной практике, которые в дальнейшем влекут прямое нарушение прав человека и негативно сказываются на авторитете государства и его институтов. Серьезную озабоченность вызывают так называемые пакетные законопроекты, принятие которых зачастую обусловлено новыми веяниями в государственной политике, возникающими, нередко, после

каких-то громких происшествий, активно обсуждаемые в средствах массовой информации. Изменения в УК РФ вносятся в ускоренном порядке, без должной их проработки и надлежащей юридической оценки. Появляются новые статьи в Особенной части УК РФ, либо принимаются новые редакции действующих статей. В процессе применения таких норм возникают серьезные проблемы с их толкованием, соотношением с другими положениями уголовного законодательства и других отраслей права, либо данные новеллы выпадают в осадок, поскольку применить их в практике становится сложным.

Безусловный интерес вызвал доклад **Владимира Николаевича Шиханова** — кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ на тему «Проблема амбивалентности прав человека. Где начинается и заканчивается человек?». В рамках своего выступления докладчик обозначил проблематику, выраженную в том, что наметился тренд общей гуманизации общественных отношений (и в первую очередь — политики), что принесло немало изменений, которые следует оценить позитивно. Однако, с другой стороны, «права человека» могут оказаться обоюдоострым оружием, в особенности если границы и понимание их будет оказываться очень размытыми, влекущими за собой дегуманизацию. Было отмечено, что современная повседневность позволяет увидеть, что границы и смысловое содержание понятий «человек», «права человека», «человечность» и т.п. подвержены серьезным трансформациям. Риторика о правах человека нередко используется для конкуренции, получения преимуществ перед другими, для противодействия общественным интересам или оценкам, для преодоления этических рамок. Кроме того, докладчик

отметил, что смысловым содержанием символов «человек», «человечность», «по-человечески» и т.д. оказывается не требование защиты собственных прав, интересов и притязаний, а готовность ими поступиться, пожертвовать ради другого и в общих интересах. Следовательно, работа по защите прав человека должна предполагать развитие культуры общества, а в ней — элементов альтруизма, взаимного уважения, снижая имеющиеся отношения жесткой социальной конкуренции и безразличия к интересам окружающих.

Оживленную дискуссию вызвало выступление заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции Байкальского государственного университета **Ираиды Вячеславовны Смольковой** на тему «Уголовно-процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов личности». В своем выступлении И.В. Смолькова приоритетным направлением уголовно-процессуальной деятельности определила защиту прав, свобод и законных интересов личности, уделив особое внимание важности международных механизмов ее защиты. Собственно, общепризнанные принципы и нормы международного права, инкорпорированные в национальное законодательство, и обеспечивают защиту прав личности в уголовном судопроизводстве. В этой связи докладчик подвергла резкой критике новые тренды, отвергающие и умаляющие значение решений Европейского суда по правам человека. И.В. Смолькова выразила обоснованное мнение, что Европейский суд по правам человека является основным вектором в области уголовной политики по защите прав человека, а его решения должны являться основополагающим ориентиром в деятельности национального суда.

И.В. Смолькова назвала вторжение в частную жизнь человека наиболее чувствительной областью, деликатной, особой сферой. В качестве важнейшей уголовно-процессуальной гарантии защиты прав и законных интересов личности, в своем выступлении И.В. Смолькова назвала судебный контроль за законностью и обоснованностью ограничения конституционных прав человека на предварительном следствии и дознании, поскольку именно судебное решение, разрешающее проведение процессуальных действий, вторгающихся в сферу конституционных прав граждан, является более серьезной гарантией их законности и обоснованности, чем санкция прокурора, ответственного за раскрытие преступления и выполняющего только обвинительную функцию.

Острой дискуссии подверглась проблема применения пыток. Докладчик с сожалением отметила, что Российская Федерация до сих пор не избавилась от этого явления, и предложила должностных лиц, применяющих крайнее принуждение увольнять без права восстановления в должности, а такие случаи предавать широкой огласке. В рамках научной дискуссии участники круглого стола подтвердили существование данной проблемы в целом, и в регионе в частности, и поддержали позицию выступающего о недопустимости применения пыток.

В заключение И.В. Смолькова подчеркнула необходимость достижения оптимального баланса между допустимым объемом принуждения и гарантиями прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Клинов Андрей Анатольевич — советник юстиции, прокурор отдела по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний Прокуратуры Иркутской области в своем сообщении обратил внимание на основное направление прокурорского надзора — надзор за законно-

стью исполнения уголовных наказаний в Иркутской области. Докладчик отметил, что наиболее распространенными нарушениями продолжают оставаться несоблюдение санитарных норм в камерах, ненадлежащее материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение лиц, находящихся в местах содержания под стражей, отсутствие должного питания, непринятие необходимых мер по поддержанию режимных требований и изоляции различных категорий подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также нарушение сроков содержания под стражей. Основные проблемы выявлены в соблюдении прав осужденных, соблюдении режима в следственных изоляторах, в контроле за условно-досрочно освобожденными, в решении проблемы пенитенциарной преступности. В целях повышения эффективности надзора за соблюдением прав граждан, содержащихся под стражей прокурорам, осуществляющим надзор за исполнением законов в местах принудительного содержания, добиваться неукоснительного соблюдения законности содержания всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению, в какой бы то ни было форме. А также, обеспечить исполнение требований федерального закона в части создания подозреваемым, обвиняемым и иным лицам условий содержания под стражей, отвечающих российскому законодательству и международным стандартам, включая их личную безопасность. Подводя итог, А.А. Клинов отметил, что прокурорам, осуществляющим надзор за исполнением законов в местах принудительного содержания, при поступлении сведений о жалобах подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных на ненадлежащие условия содержания под стражей в Европейский Суд по правам человека необходимо проводить тщательные проверки фактов несоблюдения

их прав и принимать незамедлительные меры к устранению выявленных нарушений законов.

Шинкоренко Андрей Александрович — советник юстиции, прокурор первого отдела управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Прокуратуры Иркутской области сосредоточил свое внимание на осуществлении прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве. В своем докладе А.А. Шинкоренко подчеркнул значимость обеспечения надзора за соблюдением гарантированных Конституцией РФ прав и свобод граждан, своевременное предупреждение, выявление и пресечение нарушений законности, безотлагательное принятие мер, направленных на восстановление нарушенных прав, привлечение к ответственности виновных на всех стадиях уголовного судопроизводства. Докладчик назвал защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, интересов Российской Федерации, а равно защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения приоритетным направлением прокурорской деятельности, и, в этой связи, необходимость принимать меры к восстановлению нарушенных прав, возмещению материального ущерба и компенсации морального вреда. Особое внимание в докладе было уделено осуществлению надзора за исполнением законов в части соблюдения сроков предварительного следствия и своевременного принятия процессуальных решений по уголовным делам, в связи с чем обязательным, при осуществлении надзора за исполнением законов в части соблюдения сроков предварительного следствия, является анализ причин продления сроков следствия.

Каландаришвили Христина Александровна — старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия выступила с докладом на тему: «Презумпции в практике ЕСПЧ и их соотношение с российскими уголовно-процессуальными презумпциями». Докладчик отметила, что количество выделяемых в литературе правовых презумпций достаточно велико, однако не все из них можно признать уголовно-процессуальными. Согласно выявленным свойствам правовых презумпций в уголовном судопроизводстве таковыми следует признать только презумпцию невиновности, презумпцию истинности приговора (или иного решения) суда, презумпцию в пользу освобождения. Важнейшей среди правовых презумпций является презумпция невиновности. Х.А. Каландаришвили отметила, что практика Европейского суда по правам человека складывается из ряда важнейших правил, используемых в процессе доказывания: 1) виновность может быть установлена лишь с помощью достаточных доказательств; 2) недоказанная виновность приравнивается к доказанной невиновности; 3) бремя доказывания не может быть возложено на обвиняемого; 4) неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого; 5) презумпция невиновности применительно к конкретному случаю может быть опровергнута лишь в результате полного, всестороннего и объективного, без всякой предвзятости исследования обстоятельств дела во всей их совокупности только установленными законом средствами и при безусловном соблюдении всех процессуальных гарантий и процедур.

Активное участие в научной дискуссии приняли:

Афанасьева Татьяна Витальевна — Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области;

Буфетова Марьям Шамильевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции Байкальского государственного университета;

Дементьева Татьяна Васильевна — Руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Иркутской области;

Молоков Сергей Владимирович — полковник внутренней службы, помощник начальника ГУФСИН России по Иркутской области по соблюдению прав человека в уголовно-исполнительной системе;

Островских Жанна Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Юридического института Иркутского государственного университета;

Пономарев Илья Владимирович — полковник полиции, начальник отдела организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по Иркутской области;

Шадрин Андрей Андреевич — адвокат, член Совета Адвокатской палаты Иркутской области.

Подводя итоги, участники заседания круглого стола выразили уверенность в том, что совместные усилия государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов прокуратуры, адвокатского сообщества, представителей научной мысли и общественных организаций будут способствовать эффективной разработке и реализации мер по максимальному обеспечению защиты прав человека в сфере уголовной юстиции.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Литвинцева Наталья Юрьевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, Институт юстиции, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация.

Сутурин Михаил Александрович — кандидат юридических наук, доцент, Главный советник Уполномоченного по правам человека в Иркутской области, г. Иркутск, Российская Федерация.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Natalia Yu. Litvintseva — Ph.D. in Law, Associate Professor, Department of Criminal Process and Prosecution Services, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation.

Mikhail A. Sutorin — Ph.D. in Law, Associate Professor, Chief Adviser to the Commissioner for Human Rights in the Region of Irkutsk, Irkutsk, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 28.11.2021

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 02.12.2021

Принята к публикации / Accepted 09.12.2021

Дата онлайн-размещения / Available online 22.12.2021