

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ
СУДЕБНОГО ШТРАФА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Статья посвящена отдельным аспектам прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Авторами отмечается, что введение судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности является еще одним шагом в сторону расширения диспозитивности в уголовном процессе. Анализируется практический опыт применения судами ст. 25.1 УПК РФ. Обращено внимание на процессуальные особенности применения судебного штрафа, на определение его размера, на отсутствие единообразия в применении норм права, толковании закона со стороны правоприменителей при принятии судебных решений. Отмечается, что судья, основываясь на материалах уголовного дела, на внутреннем убеждении, независимо от того, материальный состав преступления или формальный, вправе отказать в прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию, если придет к выводу, что не представляется возможным компенсировать или загладить причиненный вред. Авторами обосновывается, что следователю, дознавателю целесообразно выносить ходатайство о прекращении уголовного дела после предъявления обвинения, когда будет собрано достаточно доказательств о причастности лица к совершению инкриминируемого ему преступного деяния.

Ключевые слова: судебный штраф; уголовное преследование; освобождение от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела.

**Ludmila P. Plesneva,
Svetlana V. Unzhakova****SOME ASPECTS OF THE THEORY AND PRACTICE OF USING
A COURT FINE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

The authors discuss some aspects of terminating a criminal case or criminal prosecution due to the imposition of the criminal law measure of a court fine. They also note that the introduction of a court fine as a ground for exemption from criminal liability is another step towards a more dispositive character of criminal proceedings. The practical court experience of applying Art. 25.1. of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is analyzed. The authors draw attention to the procedural specifics of using court fines, to determining their size, to the absence of unanimity in the application of law norms and the interpretations of law by law enforcers when making court decisions. It is noted that, based on the materials of the criminal case and their inner conviction, a judge can, regardless of the material or formal elements of the offence,

refuse to terminate a criminal case on the provided grounds if they come to the conclusion that it is not possible to compensate or atone for the inflicted damage. The authors prove that an investigator or a detective should petition for the termination of the criminal case after indictment, when enough evidence has been collected to prove that a person is involved in the alleged crime.

Keywords: court fine; criminal prosecution; exemption from criminal liability; termination of a criminal case.

Согласно ч. 2 ст. 6 УПК РФ уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Введение в УК РФ и УПК РФ такой формы освобождения от уголовной ответственности как назначение судебного штрафа указывает на расширение диспозитивности в уголовном процессе, а также проявления восстановительного производства. Еще начиная с 70-х годов XX века, в рамках англо-саксонской правовой системы в Европе получила распространение практика, когда государство отказывалось от уголовного преследования, в случае компенсации обвиняемым государству в денежной форме вред, нанесенный преступлением. Как отметила профессор И.В. Смолькова, карательный подход к решению проблем преступности, как показывает практика, оказывается неэффективным как социально, так и экономически, подчеркнув, что заинтересованность в развитии альтернативных форм правосудия в России будет возрастать [1, с. 133, 135].

В Уголовном кодексе РФ дано понятие судебного штрафа, а в уголовно-процессуальном – порядок его применения. В то же время на практике возникает множество проблем правового и организационного характера, свидетельствующих о необходимости решения некоторых вопросов, связанных с прекращением уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Остановимся на некоторых из них.

Судебный штраф представляет собой, согласно ст. 104.4 УК РФ, денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ. Таким образом, наложение судебного штрафа может быть произведено только по решению суда в порядке, предусмотренном УПК РФ при следующих условиях:

- во-первых, применение данной нормы возможно только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести;
- во-вторых, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В УПК РФ также указан период, в течение которого возможно применить данную норму, а именно, в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде

апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

В качестве примера нарушения данного порядка приведем пример из судебной практики. Так, суд апелляционной инстанции, в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ принял решение об отмене приговора мирового судьи в отношении П., осужденной по ч. 1 ст. 167 УК РФ к штрафу в доход государства в размере 15000 рублей, и прекратил уголовное дело в связи с назначением гр. П. судебного штрафа после того как удалился в совещательную комнату. Кроме того, как указала в кассационной жалобе потерпевшая, ущерб ей П. не возместила¹.

Субъект принятия решения суд, однако, инициатива может исходить не только от суда, но и от следователя или дознавателя, которые направляют ходатайство о принятии такого решения в суд с согласия руководителя следственного органа либо прокурора, соответственно.

В соответствии с законом суд, в случаях, предусмотренных УК РФ (ст. 76.2), вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. То есть данное решение остается на усмотрение суда. Однако, анализируя данный подход к ст. 25.1 УПК РФ, необходимо отметить, что в ней не уточняется, обязан ли следователь либо дознаватель с соответствующим согласованием направлять ходатайство в суд при указанных условиях или это его право.

На этот вопрос можно найти ответ в ч. 3 ст. 212 и в ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ, где указано, что в случае выявления оснований, установленных ст. 25.1 УПК РФ, дознаватель или следователь принимает меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Соответственно, для дознавателя или следователя это обязанность [2, с. 257].

Так, суд апелляционной инстанции оставил постановление Лефортовского районного суда г. Москвы без изменения, которым отказано следователю З. в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ. Следователь свое ходатайство мотивировал тем, что Г. ранее не судим, положительно характеризуется, преступление совершил впервые, преступление относится к категории средней тяжести, причиненный ущерб возместил в полном объеме. Суд первой инстанции верно указал в оспариваемом постановлении, что положения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ предусматривают право суда, а не обязанность на прекращение уголовного дела в отношении

¹ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 01 июня 2017 г. № 44У-93/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

лица впервые привлекаемого к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой или средней тяжести, даже если условия прекращения уголовного дела следователем (дознавателем) соблюдены. Таким образом, оценивая постановление районного суда, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оно мотивировано и соответствует требованиям закона².

К сожалению, встречаются случаи и необоснованного направления следователем ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Так, 31.05.2017 г. Ленинский районный суд Еврейской автономной области отказал в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Т. При рассмотрении ходатайства суд установил, что выдвинутое в отношении Т. подозрение не подтверждается собранными доказательствами и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Совершенное Т. деяние свидетельствует о наличии в его действиях состава более тяжкого преступления³.

Данная мера уголовно-правового характера становится достаточно востребованной в правоприменительной практике (в 2017 г. судебный штраф был применен к 20639 лицам, а в 2018 г. – 33329)⁴ и назначается к лицам, совершившим такие преступления как «Уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы» (ч. 1 ст. 328 УК РФ), «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» (ст. 238 ч.1 УК РФ), «Кража» (ч. 1 ст. 158 УК РФ), «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» (ч. 3 ст. 327 УК РФ), «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» (ч.1 ст.175 УК РФ), «Незаконная рубка лесных насаждений» (ч.1 ст.260 УК РФ), «Нарушение неприкосновенности жилища» (ст. 139 ч.1 УК РФ), «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» (ч.1 ст. 112 УК РФ), «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» (ч.2 ст.115 УК РФ). Однако наиболее часто судебный штраф применяется по ч. 1 ст. 158 и ч. 3 ст. 327 УК РФ.

При этом неоднозначно на практике решается вопрос о возможности прекращения уголовного дела с формальным составом, поскольку возникают сложности с определением вреда, способов его возмещения, заглаживания. На наш взгляд, заслуживает поддержки высказанное А.С. Бурцевым и И.В. Миронюк мнение, что ст. 25.1 УПК РФ распространяется на все составы преступлений [3, с. 127].

² Дело № 10-9799/2017 : Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 июня 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) : (утв. Президиумом ВС РФ 10 июля 2019) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Там же.

Так, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации общественно опасные последствия совершенного преступления – в зависимости от конструкции его состава: материального или формального – могут входить или не входить в число его обязательных признаков. Вместе с тем отсутствие указаний на такие последствия в диспозиции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака предусмотренного ею состава преступления не означает, что совершение этого преступления не влечет причинение вреда или угрозу его причинения.

В качестве примера освобождения от уголовной ответственности в связи с применением судебного штрафа явилось уголовное дело по обвинению Б.С., К.Н. и Б.А. по ч. 1 ст. 318 УК РФ за применение насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих служебных обязанностей. Суд первой инстанции, принимая решение об освобождении от уголовной ответственности и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Б.С., К.Н. и Б.А. сослался на отсутствие ущерба потерпевшему, а также учел положительные сведения о личностях данных лиц. При этом судом не было учтено, что по делам данной категории имеется два объекта преступления – как непосредственно потерпевшие (сотрудники полиции), так и основной объект уголовной защиты – интересы государства. Совершенным преступлением причинен ущерб не только потерпевшим, в отношении которых применено насилие, но и установленному порядку управления государством, поскольку указанной нормой закона установлена уголовная ответственность не только в целях защиты непосредственно потерпевшего лица, но и в целях обеспечения защиты лица как представителя власти и нормальной работы государственных органов.

Отменяя решение суда первой инстанции суд кассационной инстанции пояснил, что в случаях, когда преступное посягательство обращено на такой защищаемый законом объект как интересы государства, по роду которого указанные преступления расположены в соответствующих главах Уголовного кодекса РФ, относящихся к преступлениям против порядка управления, отсутствие ущерба у потерпевшего не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства. Соответственно, при таких обстоятельствах уголовное дело в отношении лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 318 УК РФ, не может быть прекращено⁵.

Различные преступные действия влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий,

⁵ Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 13 июня 2017 г. № 44у-48/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

не могут быть во всех случаях одинаковыми. Они должны определяться в зависимости от особенностей конкретного деяния.

В принципе, суд может отказать в прекращении уголовного дела по преступлению небольшой или средней тяжести по ст. 25.1 УПК РФ как по преступлению с формальным составом, так и материальным, если придет к выводу, что не представляется возможным компенсировать или загладить причиненный вред [4, с. 123]. Однако при таком условии закон не запрещает применять ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ.

Судам следует подходить к решению вопроса об освобождении от уголовной ответственности по ст. 25.1 УПК РФ дифференцировано, учитывая особенности объекта преступного посягательства, в каждом случае оценивая достаточность предпринятых лицом, совершившим преступление, мер направленных на уменьшение общественной опасности содеянного, его личность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 (в редакции от 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в ч. 1 ст. 75 и в ст. 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение).

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства»⁶. Как справедливо отмечено И.Г. Башинской, способ заглаживания вреда должен определяться потерпевшим [5, с. 150]. И, хотя закон не требует согласия потерпевшего на прекращение уголовного по рассматриваемому основанию, суду все же следует выяснить у него, в полной ли мере ему возмещен ущерб или заглажен причиненный преступлением вред.

Однако лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, когда лицо, по независящим от него причинам не довело преступление до конца, тем самым, не причинив материального ущерба. Так, например, постановлением Новгородского районного суда Новгородской области от 25.10.2017 г. уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст.

⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03 сент. 2019 г. № 117-УД19-4 // СПС «КонсультантПлюс».

158 УК РФ (кража реверс-редуктора и дизельного топлива, которая не была доведена до конца, в связи с пресечением преступных действий М. сотрудниками организации), прекращено назначением судебного штрафа. Суд, мотивировал такое решение тем, что имущество было возвращено организации, а М. отремонтировал поврежденный им реверс-редуктор, чем загладил причиненный вред⁷.

Момент направления ходатайства в суд для принятия решения уголовно-правового характера в виде судебного штрафа также требует проработки.

На наш взгляд, ходатайство необходимо выносить после предъявления обвинения, когда будут в достаточной мере собраны доказательства, исключая сомнения в причастности лица к совершению инкриминируемого ему преступного деяния. И. Бенгам в работе «О судебных доказательствах» отмечал, что задача уголовного судопроизводства заключается в решении вопроса о доказанности или недоказанности факта преступления. В этой связи долг судьи, подчеркнул ученый, – принять доказательства, их сравнить и постановить решение [6, с. 15].

Если в отношении подозреваемого или обвиняемого доказательства будут собраны не в полном объеме, а суд откажет в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ и материалы уголовного дела будут возвращены, то существует опасность утраты доказательств.

В связи с этим предлагаем направлять уголовное дело в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, при наличии такой совокупности доказательств совершенного преступления, которых будет достаточно для составления обвинительного заключения или обвинительного акта (обвинительного постановления).

Анализ правоприменительной практики показывает, что если данное ходатайство направляется в суд следователем в отношении обвиняемого, то в описательной части постановления суд ссылается на все доказательства, собранные по уголовному делу, что указывает на полноту и всесторонность расследования, а если дознавателем, то в описательной части судом указывается лишь на поступление ходатайства дознавателя согласованное с прокурором, без ссылки на собранные доказательства. Полагаем, что такой подход судей к составлению постановления не соответствует требованию мотивированности судебных решений.

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен применяемой статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

⁷ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) : (утв. Президиумом ВС РФ 10 июля 2019) // СПС «КонсультантПлюс».

Согласно УК РФ (ст. 104.5) при определении размера судебного штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также учитывается возможность получения данным лицом заработной платы или иного дохода [7, с. 29]. При этом, отсутствие источника дохода у лица, не должно препятствовать освобождению его от уголовной ответственности в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Как следует из пояснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенном в п. 3 постановления от 27.07.2013 № 19, возместить ущерб либо загладить вред может не только лицо, совершившее преступление, но и по его просьбе (одобрения, согласия) иные лица. А имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, выясняется исключительно при определении размера судебного штрафа⁸. Такой подход в полной мере согласуется с положением ст. 19 Конституции РФ, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина перед законом и судом независимо от его имущественного положения.

Следует также обратить внимание на аспект, касающийся выбора оснований прекращения уголовного дела судом, когда уголовное дело поступает в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, а в ходе судебного разбирательства или предварительного слушания устанавливаются основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ. При таких обстоятельствах, если стороны заявляют ходатайство об освобождении от уголовной ответственности по иным нереабилитирующим основаниям, суд прекращает уголовное дело по тому основанию, против которого не возражает подсудимый. Главное, что выводы суда о прекращении уголовного дела по тому или иному основанию должны быть мотивированными.

В настоящей статье нами была освещены лишь некоторые аспекты практики применения судебного штрафа как меры освобождения от уголовной ответственности, а также проблемы, с которыми столкнулись правоприменители. Тем не менее, даже их скорейшее разрешение сможет стабилизировать практику применения судебного штрафа и сделать ее единообразной.

Список использованной литературы

1. Пахолкин Н.С. Понятие восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве / Н.С. Пахолкин, И.В. Смолькова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2012. – № 3. – С. 131–135.

⁸ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) : (утв. Президиумом ВС РФ 10 июля 2019) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Мазюк Р.В. Судебный штраф: процессуальный интерес следователя, дознавателя / Р.В. Мазюк // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. материалов 22-й Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 18–19 мая 2017 г. : в 2 т. – Иркутск, 2017. – Т. 1. – С. 256–260.
3. Бурцев А.С. Судебный штраф: критический очерк / А.С. Бурцев, И.В. Миронюк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 2 (81). – С. 126–129.
4. Анощенкова С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики / С.В. Анощенкова // Журнал российского права. – 2017. – № 7. – С. 114–125.
5. Башинская И.Г. Судебный штраф как государственный способ возмещения расходов за уголовное судопроизводство / И.Г. Башинская // Общество и право. – 2017. – № 2 (60). – С. 149–152.
6. Смолькова И.В. Великие и выдающиеся, знаменитые и известные личности об уголовном судопроизводстве : хрестоматия / И.В. Смолькова. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – 688 с.
7. Мазюк Р.В. Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве / Р.В. Мазюк // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 2 (16). – С. 23–35.

References

1. Paholkin N.S., Smolkova I.V. Concept of Restorative Justice in Criminal Procedure. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2012, no. 3, pp. 131–135. (In Russian).
2. Mazyuk R.V. Court fine: the procedural interest of the investigator, the interrogator. *Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh. Materialy 22-i mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Irkutsk, 18–19 maya 2017 g.* [Activities of the Law Enforcement Bodies in the Current Conditions. Materials of the 22nd International Scientific and Practical Conference, Irkutsk, May 18–19, 2017]. Irkutsk, 2017, vol. 1, pp. 72–75. (In Russian).
3. Burtsev A.S., Mironyuk I.V. Court fine: a critical overview. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and Education: Economy and Financial Economy; Entrepreneurship; Law and Management*, 2017, no. 2 (81), pp. 126–129. (In Russian).
4. Anoshchenkova S.V. Infliction of the Judicial Penalty: Theory and Practice. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2017, no. 7, pp. 114–125. (In Russian).
5. Bashinskaya I.G. Judicial Fine as a State Way of Reimbursing for Criminal Proceedings. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*, 2017, no. 2 (60), pp. 149–152. (In Russian).
6. Smolkova I.V. *Velikie i vydayushchiesya, znamenitye i izvestnye lichnosti ob ugolovnom sudoproizvodstve* [Great and Outstanding, Famous People on Criminal Process]. Moscow, Yurлитinform Publ., 2012. 688 p.

7. Maziuk R.V. A Judicial Fine as an Alternative of the Judgment in Criminal Proceedings. *Sibirskie ugovovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2017, no. 2 (16), pp.23–25. (In Russian).

Информация об авторах

Плеснева Людмила Павловна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 664011, г. Иркутск, ул. Некрасова, 4; e-mail: plesnevalp@mail.ru.

Унжакова Светлана Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики, Восточно-Сибирский институт МВД России, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110; e-mail: unzakova_sveta@mail.ru.

Information about the authors

Plesneva, Ludmila P. – Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Procedure and Criminalistics, Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice, Nekrasova st., 4, Irkutsk, 664011, Russia; e-mail: plesnevalp@mail.ru.

Unzhakova, Svetlana V. – Ph.D in Law, Ass. Professor, Chair of Criminalistics, the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Lermontova st., 110, Irkutsk, 664074, Russia; e-mail: unzakova_sveta@mail.ru.