

**С.В. Лукошкина,  
М.Ш. Буфетова**

## **К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ СПЕЦИАЛИСТА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В статье изучается правовое регулирование статуса специалиста в российском уголовном судопроизводстве. На основании анализа действующего законодательства авторами статьи исследуются проблемы правового регулирования статуса специалиста – исследован вопрос о заключении специалиста как доказательстве и как форме его деятельности; оценена достаточность круга субъектов, которым не может быть отказано в приглашении специалиста для участия в уголовном деле; рассмотрена возможность отражения в правовом статусе специалиста запрета на произвольное общение с другими участниками уголовного дела по поводу деятельности специалиста. Сделан вывод о недостаточности правового регулирования статуса специалиста и необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Высказано мнение о необходимости пересмотра некоторых устоявшихся взглядов относительно, например, заключения специалиста.

*Ключевые слова:* специалист; заключение специалиста; допрос специалиста; уголовное судопроизводство.

**Svetlana V. Lukoshkina,  
Maryam S. Bufetova**

## **TO THE QUESTION OF THE LEGAL STATUS OF A SPECIALIST IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS**

The authors study the legal regulation of the status of a specialist in Russian criminal proceedings. Using the analysis of current legislation, the authors study the problems of legal regulation of the status of a specialist: examine an expert's report as proof and as a form of an expert's work, assess the sufficiency of the scope of subjects who cannot be denied the right to invite a specialist to participate in a criminal case, analyze the possibility of reflecting, in a specialist's legal status, the prohibition for the specialist to freely communicate with other participants of a criminal case on issues connected with this specialist's work. They conclude that the legal regulation of a specialist's status is insufficient and that criminal procedure legislation should be improved. The authors argue that it is necessary to reconsider some established views on, for example, an expert's report.

*Keywords:* specialist; expert's report; interrogation of a specialist; criminal proceedings.

Появление в российском уголовном судопроизводстве специалиста как одного из участников, способствующих осуществлению правосудия, произошло в силу объективных причин, проистекающих из эволюционного развития науки, техники, а также различных областей, требующих специальных знаний. Целью участия специалиста, кроме прямо указанных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), является условием необходимости обеспечения равенства правовых возможностей стороны обвинения и стороны защиты в условиях состязательного процесса, который по справедливому замечанию И.В. Смольковой является сквозным принципом уголовного судопроизводства [1, с. 94]. В свою очередь, «решение вопроса о защите прав личности в уголовном судопроизводстве является ключевым, поскольку напрямую связан с целеполаганием, с определением задач, назначения уголовного судопроизводства» [2, с. 7].

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 58 УПК РФ специалист – это «лицо, располагающее специальными знаниями, которое в соответствии с УПК РФ является участником процессуальных действий для оказания помощи в выявлении, закреплении и выемки документов, предметов, использовании технических средств в проверке материалов уголовного дела, для формирования вопросов эксперту, а также для объяснения сторонам и суду вопросов, относящиеся к профессиональной компетенции эксперта». При этом, многие авторы указывают на то, что специалист выполняет вспомогательную функцию по отношению к уголовному процессу как иное лицо, и может привлекаться на стадии возбуждения уголовного дела [3, с. 38].

Как участник уголовного судопроизводства, специалист должен являться физическим лицом и обладать специальными знаниями для выполнения целей и задач, поставленных перед ним законодателем и определяющих его роль и место в уголовно-процессуальной деятельности.

На практике, в некоторых случаях к участию в деле в качестве специалиста привлекаются лица, работающие в экспертном учреждении и имеющие квалификацию эксперта, установленную и подтвержденную в установленном законом порядке [4, с. 656], либо лица, которые в силу профессии, специальности, выполняемой профессиональной функции обладают определенными знаниями (инженеры, психологи, педагоги и т.д.). В таких случаях перечисленные лица становятся специалистами только в рамках конкретного уголовного дела на определенный период (период предварительного следствия и суда).

Деятельность специалиста в любом случае должна основываться на положениях закона, так как по справедливому замечанию Н.Ю. Литвинцевой «законность выступает в качестве основного демократического принципа правового государства. Являясь универсальным правовым принципом, законность выражается в точном и неукоснительном соблюдении законов всеми участниками общественных отношений и вытекает из ст. 15 Конституции РФ» [5, с. 32].

Правовое регулирование статуса специалиста в уголовном судопроизводстве регулируется ст. ст. 58, 168, 280 УПК РФ, с отсылкой на иные статьи уголовно-процессуального закона статус данного участника уголовного судопроизводства регулируется ст. ст. 61, 69, 70 71 УПК РФ. Между тем, современный уровень правового регулирования правового статуса специалиста в уголовном судопроизводстве следует признать недостаточным. Уделяя достаточное внимание правовому статусу и формам деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве, законодатель оставляет без регулирования ряд многих важных вопросов в отношении деятельности специалиста. Следует согласиться с высказыванием М.Р. Глушкова о том, что такая ситуация «препятствует эффективному использованию в расследовании специальных знаний сведущих лиц» [6, с. 65].

Рассмотрим проблемы правового регулирования правового статуса специалиста и форм его деятельности в российском уголовном процессе.

Специалист может привлекаться к участию в уголовном деле как по инициативе органов предварительного расследования и суда, так и быть приглашённым по инициативе участников дела. Закон не делает различий в правовом статусе специалиста, приглашенного по инициативе органов предварительного расследования и суда с одной стороны, и по инициативе сторон – с другой стороны, вместе с тем, логично предположить, что порядок вызова и приглашения специалиста в том и ином случае различается.

Законодатель не фиксирует порядок приглашения специалиста для участия в уголовном деле в случаях, если данный участник был приглашен одной из сторон. Системный анализ положений уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что стороны уголовного дела должны заявить органам предварительного расследования или суду ходатайство с соответствующим содержанием, в результате рассмотрения которого уполномоченное лицо должно сделать вывод о целесообразности приглашения специалиста для участия в деле. Ходатайство должно содержать основания для приглашения специалиста и форму его участия – дача заключения и (или) допрос.

Здесь следует акцентировать внимание на нарушение принципа равноправия участников уголовного дела в реализации данного права. Так, Федеральным законом от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» редакция ст. 58 УПК РФ была изменена – законодатель включил в текст статьи часть 2.1, в соответствии с которой стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о приглашении для участия в деле специалиста, за исключением случаев, если в отношении специалиста имеется законное основание для применения процедуры

отвода<sup>1</sup>. С одной стороны, законодателем была предпринята попытка уравновесить возможности доказывания по уголовному делу следователя и стороны защиты, и особенно, защитника, который действует в интересах представляемого им лица.

Вместе с тем, ограничив круг субъектов, которым не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о приглашении специалиста только стороной защиты, законодатель тем самым существенным образом ущемил права участников уголовного дела со стороны обвинения – потерпевшего, его законного представителя, гражданского истца. Нарушение принципа равноправия и состязательности в уголовном судопроизводстве путем наделения только одной стороны привилегиями и избыточным объемом прав в отношении того или иного вопроса, совершенно недопустимо, так как смещение баланса в ту или иную сторону способно привести как к возврату инквизиционного, репрессивного судопроизводства, так и защите интересов только одной из сторон (в данном случае – стороны обвинения). Кроме того, по верному замечанию Р. В. Мазюка, «в системе процессуальных отраслей российского права, каждая из которых основывается на принципе состязательности, уголовно-процессуальное право в наименьшей степени реализует данный принцип, особенно на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» [7, с. 106], соответственно, любое нарушение баланса принципа состязательности и равноправия ощутимо для его участников. Исходя из вышесказанного полагаем, что ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ нуждается в корректировке путем включения в текст не только стороны защиты, но и стороны обвинения.

Нормы УПК РФ не фиксируют непосредственно порядок вызова специалиста в случаях, если ходатайство удовлетворено и специалист допускается к участию в деле. Полагаем, что на стадии досудебного производства, удовлетворяя ходатайство о допуске специалиста к участию в уголовном деле, уполномоченное лицо в соответствующем постановлении должно отметить, каким образом должен быть приглашен специалист – по вызову органа предварительного расследования, либо возложить данную обязанность на того участника уголовного дела, по инициативе которого приглашается специалист.

Другим неурегулированной проблемой участия специалиста в уголовном судопроизводстве остается вопрос о том, имеет ли право специалист общаться с участниками уголовного дела? Данный вопрос представляется важным ввиду того, что в дальнейшем заключение специалиста будет оцениваться органами следствия с точки зрения допустимости, следовательно, правовое регулирование данного вопроса должно быть отражено в УПК РФ. Рассмотрим данную проблему подробнее. Анализируя действия, которые законодатель прямо запрещает

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 17 апр. 2017 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2455.

совершать экспертизу, следует выделить запрет, сформулированный в п. 1 ч. 4 ст. 57 УПК РФ, в соответствии с которой «эксперт не вправе без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы». В отношении специалиста такого запрета не содержится. Одновременно с этим, специалист наделяется правом «задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда» (п. 2 ч. 3 ст. 58 УПК РФ). Полагаем, что в отношении специалиста следует распространить правило, действующее в отношении эксперта и запрещающее общение по поводу вопросов, для разъяснения которых он приглашён для участия в уголовном деле без ведома лица, ведущего расследование или суда.

Следующая проблема, связанная с участием специалиста в уголовном судопроизводстве, являются формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве и случаи его привлечения к участию в деле. Буквальное толкование нормы ст. 58 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что специалист привлекается для участия в уголовном деле с целью:

- содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- для применения технических средств в исследовании материалов дела;
- для постановки вопросов эксперту;
- для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Таким образом, ст. 58 УПК РФ закрепляет осуществление специалистом консультативно-справочной деятельности и оказание технической и иной помощи в применении специальных познаний для обнаружения, закреплении, изъятия и оценки сведений о фактах. При этом в норме ничего не говорится о даче заключения специалистом именно такого заключения, на которое указывает п. 3.1 ч. 2 ст. 74 и ст. 80 УПК РФ, при этом, ст. 74 УПК РФ называет заключение специалиста законодательством, на основании которого может строиться доказывание по уголовному делу. Системный анализ положений ст. 58, 74 и 80 УПК РФ приводит исследователей к выводу о том, что разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в их компетенцию, может быть как в непроцессуальной форме, например, справки в письменном виде, устной консультации, которые доказательственного значения не имеют и чаще всего представляют собой сумму готовых знаний, влияющих на формирование внутреннего убеждения и властных, и невластных участников уголовного судопроизводства, так и в виде заключения специалиста и его показаний, которые являются видами доказательств [8, с. 122].

При этом, сама возможность дачи специалистом именно заключения, неоднозначно оценивается учеными-процессуалистами, среди которых превалирует две противоположные точки зрения. Мнение первой группы авторов соотносится с позицией законодателя, и они признают заключение специалиста видов доказательства. Позиция второй группы авторов опровергает возможность при-

знания заключения специалиста доказательством, так как это всего лишь суждение, которое должно способствовать правильному восприятию судом и органами предварительного расследования фактов и обстоятельств, имеющих значение для расследуемого или рассматриваемого дела [9, с. 299]. Более того, по мнению отдельных авторов, выделение заключения эксперта в качестве доказательства по уголовному делу и сопоставление его с заключением эксперта как видом доказательства на основании того, что и тот и другой документы являются выводом, сделанным на основании применения специальных знаний, является опасным, так как способствует размыванию граней между заключением эксперта и заключением специалиста [10, с. 170].

Таким образом, объем правового регулирования правового статуса специалиста в уголовно-процессуальном законе явно недостаточен. В теории и практике возникают определенные разногласия по поводу юридического основания и практического применения некоторых норм УПК РФ. Проблемы, обозначенные в настоящем исследовании, свидетельствуют о необходимости дальнейшего теоретического и научного поиска в части формирования правового статуса специалиста. В частности, законодателю следует ответить на вопрос о возможности общения специалиста с участниками уголовного дела, пересмотреть формулировку ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ в части невозможности отказа в приглашении к участию дела специалиста только по ходатайству стороны защиты. Требуется серьезного переосмысления формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве относительно заключения специалиста.

Современный период развития уголовно-процессуальной науки характеризуется наличием дискуссии относительно отдельных элементов правового статуса специалиста и форм его деятельности. Вместе с тем, неоспорим тот факт, что специалист является необходимым участником уголовного судопроизводства и играет важную роль в реализации назначения уголовного судопроизводства и защите прав и законных интересов сторон обвинения и защиты.

### **Список использованной литературы**

1. Смолькова И.В. Принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве / И.В. Смолькова // Избранные статьи. – Иркутск : БГУЭП, 2014. – С. 88–95.
2. Смирнова И.Г. Защита прав личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Республики Казахстан / И.Г. Смирнова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2018. – № 3. – С. 7–12.
3. Зеленская Т.В. Актуальные вопросы обеспечения прав и интересов лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении / Т.В. Зеленская // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 3. – С. 35–43.

4. Медведева И.А. К вопросу об участии специалиста в уголовном судопроизводстве / И.А. Медведева, А.Р. Сабитова, Л.Ф. Шафикова // Аллея науки. – 2017. – Т. 2, № 9. – С. 655–657.
5. Литвинцева Н.Ю. Права личности в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / Н.Ю. Литвинцева. – Иркутск : Изд-во БГУ, 2016. – 86 с.
6. Глушков М.Р. К вопросу о процессуальном статусе специалиста в уголовном судопроизводстве / М.Р. Глушков // Вопросы экспертной практики. – 2017. – № S1. – С. 65–70.
7. Мазюк Р.В. Функциональная характеристика современного российского уголовного судопроизводства / Р.В. Мазюк // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 16-30 апр. 2012 г. – Иркутск, 2012. – С. 105–113.
8. Кудрявцева А.В. Заключение эксперта и специалиста в уголовном процессе: общее и особенное / А.В. Кудрявцева // Вопросы правовой теории и практики : сб. науч. тр. – Омск, 2016. – С. 121–132.
9. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие / В.А. Лазарева. – Москва : Юрайт, 2013. – 359 с.
10. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – Москва : Норма, 2014. – 240 с.

#### References

1. Smolkova I.V. Principle of Competitiveness in Russian Criminal Legal Procedure. *Izbrannye stat'i* [Selected Articles]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2014, pp. 88–95. (In Russian).
2. Smirnova I.G. Protection of the Personal Rights in the Criminal Legal Proceedings of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2018, no. 3, pp. 7–12. (In Russian).
3. Zelenskaya T.V. Topical Issues of Protecting the Rights and Interests of People Involved in Procedural Actions when Verifying a Report on Crime. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2019, no. 3, pp. 35–43. (In Russian).
4. Medvedeva I.A., Sabitova A.R., Shafikova L.F. To the Question of the Participation of a Specialist in Criminal Proceedings. *Alleya nauki = Alley of Science*, 2017, vol. 2, no. 9, pp. 655–657. (In Russian).
5. Litvintseva N.Yu. *Prava lichnosti v ugolovnom sudoproizvodstve* [Rights of the Individual in Criminal Proceedings]. Irkutsk, Baikal State University Publ., 2016. 86 p.
6. Glushkov M.R. On the Issue of the Procedural Status of a Specialist in Criminal Proceedings. *Voprosy ekspertnoi praktiki = Issues of Expert Practice*, 2017, no. S1, pp. 65–70. (In Russian).
7. Mazyuk R.V. A functional description of modern Russian criminal proceedings. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya. Materialy*

*mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Irkutsk, 16-30 aprelya 2012 g.* [Siberian Criminal Procedure and Forensic Reading. Materials of International Research Conference, Irkutsk, April 16-30, 2012]. Irkutsk, 2012, pp. 105–113. (In Russian).

8. Kudryavtseva A.V. Report of an expert and specialist in criminal proceedings: general and special. *Voprosy pravovoi teorii i praktiki* [Problems of Legal Theory and Practice]. Omsk, 2016, pp. 121–132. (In Russian).

9. Lazareva V.A. *Dokazyvanie v ugovnom protsesse* [Proofing in the Criminal Process]. Moscow, Yurait Publ., 2013. 359 p.

10. Sheifer S.A. *Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya* [Proof and Proofing in Criminal Cases: Issues of Theory and Legal Regulation]. Moscow, Norma Publ., 2014. 240 p.

### **Информация об авторах**

*Лукошкина Светлана Валерьевна* – кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: lukoshkina@list.ru.

*Буфетова Марьям Шамильевна* – кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: maryamf@list.ru.

### **Information about the authors**

*Lukoshkina, Svetlana V.* – Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Procedure, Criminology and Criminal Process, Baikal State University, Lenin st., 11, Irkutsk, 664003, Russia; e-mail: lukoshkina@list.ru.

*Bufetova, Maryam S.* – Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Procedure, Criminology and Criminal Process, Baikal State University, Lenin st., 11, Irkutsk, 664003, Russia; e-mail: maryamf@list.ru.