

## **К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОЙ В (Ч.2 СТ. 92 УК РФ), ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ**

В статье отмечается, что помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является наиболее строгой мерой из всех видов принудительных мер воспитательного воздействия. Обращает внимание, и то, что профилактическая деятельность осуществляется не только с воспитанниками специальной (коррекционной) школы, но и с их близкими, оказывается содействие в восстановлении нарушенных внутрисемейных отношений, что позитивно отразится в будущем на исправлении и реабилитации несовершеннолетних. Думается, что необходимо выработать комплекс организационных мер, которые будут способствовать эффективной работе с подростками, направленными в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

*Ключевые слова:* принудительные меры воспитательного воздействия, несовершеннолетний, помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, уголовный кодекс.

S.A. Koryagina

## **TO THE QUESTION OF THE EFFECTIVENESS OF COMPULSORY EDUCATIONAL MEASURES UNDER PART 2, ART. 92 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION, THE PROBLEMS OF ITS ENFORCEMENT**

Placing a minor in a special closed-type educational institution is the most stringent of all coercive educational measures. The author stresses that preventive work is aimed not only at the residents of a special (correctional) school, but also at their close relatives, its objective is to restore broken relationships in the family, which will have a positive effect on the future correction and rehabilitation of minors. The author believes that it is necessary to work out a complex of organizational measures that will contribute to the effective work with teenagers sent to closed-type educational institutions.

*Keywords:* compulsory educational measures, juvenile, placement of a minor in a special closed-type educational institution, the criminal code.

В настоящее время отчетливо наблюдается сокращения применения реального лишения свободы в уголовном законодательстве Российской Федерации (далее УК РФ) обусловленное принципами гуманизма и экономии репрессий, путем введения мер уголовно-правового характера. К числу таких мер можно отнести и применение к несовершеннолетним правонарушителям принудительных мер воспитательного воздействия, содержанием которых является государственное

принуждения и методы воспитательного воздействия. Между тем, с учетом индивидуально - личностного подхода, дифференцированно, следует применять указанные меры к подросткам, совершившим преступление, в противном случае это может привести к безнаказанности, всепрощенчеству и вседозволенности [1].

К несовершеннолетнему, совершившему общественно опасное деяние, могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, регламентированные в статьях УК РФ (ст. 87, 90, 92 УК РФ). Иными словами, принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой альтернативный способ воздействия при совершении подростками противоправных деяний различной степени тяжести, за исключением, особо тяжкого, по сравнению с уголовным наказанием [2]. Вместе с тем, отмечается, что помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является наиболее строгой мерой из всех видов принудительных мер воспитательного воздействия, которая применяется как альтернатива реальному лишению свободы, направленная на интенсивное предупредительно — воспитательное воздействие. Так, по мнению, Горобцова В.И. предупредительно воспитательное воздействие, включающее в себя изоляцию подростков от общества, наблюдение и контроль за передвижением несовершеннолетними, разрешительный порядок контактов с лицами, находящимися на свободе, установление специальных требований к учебе <sup>1</sup>.

Вместе с этим и воспитательное воздействие, которое реализуется в процессе производственного обучения, а также общеобразовательной подготовки, что в своей совокупности позволит отграничить специальные воспитательные учреждения от воспитательных колоний [3]. Помещение подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является одной из альтернатив уголовному наказанию, связанному с изоляцией от общества [4].

Более того, одним из важных направлений принудительных мер является психолого-педагогическое воздействие, которое выявит причины и условия формирования антиобщественного и противоправного поведения несовершеннолетнего правонарушителя, корректировку его взглядов, потребностей и интересов [5].

По мнению, Гребневой Н.Н., данная практика объясняется, отсутствием у суда возможности отменить принудительную меру, помещения несовершеннолетнего в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и назначить ему реальное лишение свободы в случае совершения противоправного деяния или ненадлежащего исполнения обязанностей, поскольку данный вид освобождения от наказания является безусловным [6]. Думается, что следует не освободить подростка, а предоставить ему, впервые совершившему общественно опасное деяния, относящиеся к средней тяжести, а также тяжкого преступления, отсрочку исполнения наказания в виде лишения свободы. В случае совершения лицом,

---

<sup>1</sup> Типовое положение о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением (утв. постановлением Правительства РФ от 25 апреля 1995 г. № 420) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// http://base.garant.ru](http://base.garant.ru). (Дата обращения 15.09.2018).

не достигшим совершеннолетия нового противоправного деяния, отсрочку отменить, и осужденный подросток будет отбывать назначенное ему наказания в виде лишения свободы.

Очевидно, что суды, даже при наличии достаточных к тому оснований для применения меры, помещения несовершеннолетнего в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, предпочтение отдают условному осуждению.

Условное осуждение – это мягкая мера уголовно-правового воздействия, поскольку основанием применения является решение суда о возможности исправления осужденного без отбывания наказания. Условное осуждение, является средством воспитательного характера и выражается в психолого-педагогическом воздействии, с целью исправления осужденного. [7]. Иными словами, условное осуждение, это специфическая форма условного освобождения от реального отбывания назначенного наказания [8].

Таблица 1. Назначение несовершеннолетним осужденным лишение свободы на определенный срок и условного осуждения к лишению свободы в Российской Федерации (2013 - 2017 гг.), в %<sup>2</sup>

	2013	2014	2015	2016	2017
Всего осуждено несовершеннолетними	29198	23586	22816	23912	20634
<i>в том числе:</i> реальное лишение свободы на определенный срок	4602	3923	3952	3854	3482
<i>Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, в %</i>	16,5	18,2	18,1	16,2	16,9
Из них к лишению свободы условно	11487	10176	9443	9313	7920
<i>Удельный вес условно осужденных подростков к лишению свободы в общем объеме всех осужденных, %</i>	41,1	47,1	47,0	38,9	38,4

Очевидно, что, за последние пять лет, каждому третьему несовершеннолетнему осужденному применили условную меру наказания. Вместе с тем, примерно каждое третье преступление приходится на первый год после постановки осужденного подростка на учет. Об этой проблеме пишут многие ученые, изучавшие преступность условно осужденных несовершеннолетних [9]. Иными словами, субъективные особенности личности осужденного подростка таковы, что он способен свыкнуться с правовыми ограничениями, адаптироваться к новому социальному статусу осужденного. Более того, оставаясь в той же среде, что и ранее встать на путь исправления сложно, поэтому многие из них стереотипно, ведут привычный образ жизни, что и до условного осуждения [10].

Думается, что преимущество принудительной меры помещения в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, заключается, в том, что оступив-

<sup>2</sup> Данные Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2017 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru>. (Дата обращения: 15.08.2018)

шийся несовершеннолетний, имеет реальную возможность получить психологическую, медицинскую, социальную реабилитацию. Вместе с этим включая коррекцию их поведения и адаптацию в обществе, а также создание условий для получения общего образования, профессиональных навыков, и главное эта мера остается одной из главных альтернатив уголовному наказанию как лишение свободы.

Следует отметить, и то, что профилактическая деятельность осуществляется не только с осужденными подростками, но и с их близкими родственниками. Общеизвестно, что нравы родителей, манера их общения, уровень духовности, моральные ориентации воспринимаются детьми без критики и становятся привычной нормой отношения к себе и окружающим. Семейное окружение определяет нравственное и правовое сознание несовершеннолетнего, при этом низкий уровень правосознания нередко приводит к тому, что подросток ориентируется на нормы поведения, принятые в ближайшем окружении, зачастую носящие открыто криминальный характер. Думается, что оказанное содействие в восстановлении нарушенных внутрисемейных отношений, несомненно, положительно отразится в будущем и на исправлении, и на реабилитации несовершеннолетних.

Между тем, применение к несовершеннолетним принудительной меры помещения в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, невозможно исполнить и по объективным причинам. Регионы России характеризуются с одной стороны, различной степенью криминальной пораженности подростков, и с другой стороны, разным уровнем развития инфраструктуры специальных (коррекционных школ закрытого типа. Этому способствует также ограниченное число таких учреждений, имеющих далеко не в каждом субъекте Российской Федерации, а также их переполненность. Однако, в реальной действительности вместо создания учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, наблюдается тенденция к их сокращению, или к их закрытию, как это произошло в некоторых регионах [11]. Вместе с этим, отмечается, что помещение несовершеннолетних в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа осложняется, и отсутствием в некоторых уголовных делах рассмотренных судом медицинского заключения о состоянии здоровья осужденного подростка, что является обязательным. Так, по мнению Н.Ю. Скрипченко, отсутствие медицинского заключения является препятствием для суда при принятии решения о помещении несовершеннолетних в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Более того, судья без психолого-педагогической диагностики не сможет установить, что подросток нуждается в особых условиях развития и требует особого коррекционного подхода [12].

Обращает, на себя внимание, и порядок исполнения принудительных мер воспитательного воздействия. Поскольку в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа по решению суда могут быть направлены несовершеннолетние правонарушители в возрасте от 11 до 18 лет. Думается, что совместное пребывание в учебно-воспитательном учреждении закрытого типа подростков разной возрастной группы, с разной глубиной и стойкостью антиобщественной установки, вряд ли окажет превентивное воздействие на него [13].

В качестве примера, можно привести социальный паспорт воспитанника Б.(12 лет, семья полна, благополучная), совершил ст.159УК, ч.2 ст. 158 УК РФ, и воспитанника Ш. (16 лет, семья не полная, многодетная), совершил п. б ч.4 ст.132 УК, ч.4 ст.111 УК, ч.1 ст.116 УК РФ<sup>3</sup>.

Представляется, что несовершеннолетние, имеющие устойчивое общественно опасное поведение прямо или опосредованно только усилят негативное воздействие на подростков, не достигших соответствующего возраста ответственности, что в будущем отрицательно скажется на процессе социализации личности. Это связано, прежде всего, с тем, что несовершеннолетние, а особенно те дети, которые не достигли возраста уголовной ответственности, еще не имеют своего сформированного представления об окружающей среде, его сознание довольно гибко и поддается влиянию со стороны, особенно старших по возрасту лиц, неспособность критически оценить свои действия и поступки других. Пребывание подростков должно основываться на дифференцированном подходе, поскольку в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа принимаются подростки и с незначительными личностными деформациями, которые необходимо преодолеть с помощью воспитательного воздействия [14].

Вместе с этим, специализированные органы и учреждения образования могут оказывать помощь в профилактической работе непосредственно сотрудникам специальных школ закрытого типа. Иными словами, необходим комплекс организационных мер, в частности, это улучшение обеспечения материально-технического снабжения, эффективное взаимодействие с социальными службами по месту жительства воспитанников, как в период пребывания, так и после его окончания. [15,16].

Повышение квалификации педагогов для создания творческих проектов совместно с воспитанниками, использование инновационных технологий обучения, создание банка программно-методических материалов, мультимедиа, использование информационных ресурсов интернет [17].

Представляется, что применение принудительной меры воспитательного воздействия помещение подростка в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, в настоящее время представляет собой альтернативу лишению свободы, и является одной из наиболее эффективных видов реабилитационного учреждения закрытого типа для подростков с асоциальным поведением.

### **Список использованной литературы**

1. Ибрагимова А.М. Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних // Современное право. – 2005– № 6. – С.52– 54.

2.Боровиков С.А. Правовое обеспечение назначения и исполнения принудительных мер воспитательного воздействия // Российский юридический журнал. – 2010. – №1(70). – С.116-121.

---

<sup>3</sup>Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа. г. Ангарск [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.specshkola-irk.ucoz.ru> (дата обращения 15.08.2018).

3. Горобцов В. И. О совершенствовании правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы теории уголовного права и правоприменительной практики: Межвузовский сборник научных трудов. – Красноярск: Красноярская высшая школа МВД России. 2003. – С. 57-65.
4. Артеменко Н.В. Помещение несовершеннолетнего, совершившего преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение: теоретические и правоприменительные аспекты // Вопросы ювенальной юстиции. – 2009 – №6.
5. Иванов П. В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону. – 2003. – 198 с.
6. Гребнева Н.Н. Применение принудительных мер воспитательного воздействия: Проблемы теории и практики // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. – 2015. – №24 . – С.63-66.
7. Баландин В.П. Эффективность освобождения от наказания при условном осуждении и отсрочке исполнения приговора. – Свердловск, 1998.
8. Рарог А.И. Уголовно-правовое воздействие. Монография. – М.: Проспект, 2012. [Электронное издание].
9. Комарицкий С.И. Эффективность исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. – М.: ВНИИ МВД РФ, 1991. – С. 25 – 40.
10. Редькина Е. А. Региональная криминологическая характеристика преступлений, совершаемых условно осужденными несовершеннолетними и их предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2008. – 173с.
11. Кара С.В. Место специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в системе профилактики преступности несовершеннолетних // Научные ведомости. Серия Философия. Социология. Право. – 2014. –№16 (187). – Вып.29.
12. Скрипченко Н.Ю. Специальные виды освобождения от наказания несовершеннолетних: Современное правовое регулирование и перспективы совершенствования // Вестник северного (Арктического) Федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2013. –№1. – С.91-96.
13. Ишигеев В.С. Современная система наказаний в России и пути повышения их эффективности. // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2011. – № 4. – С. 16-20.
14. Лавыгина И.В., Корягина С. А. Современные тенденции назначения некоторых видов наказаний осужденным в российской федерации // Baikal Research Journal. – 2017. – №3.
15. Корнакова С.В., Корягина С. А. Основные криминологические аспекты преступности несовершеннолетних в современной России и Иркутской области и ее предупреждение – М.: Ridero, 2016. – 136 с.
16. Жмуров Д.В. Криминальная аутоагрессия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. –2010. – №1. – С.45
17. Гармышев Я. В. К вопросу о квалифицированной юридической помощи в России // Сибирский юридический вестник. – 2012. – №1. – С.108.

### **Информация об авторе**

*Корягина Светлана Анатольевна* – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: koryagina.sveta@yandex.ru.

### **Information about the author**

*Koryagina, Svetlana A.* – Ph.D. in Law, Ass. Processor, Chair of Criminal Law, Criminology and Criminal Process, Baikal State University; Lenin st., 11, Irkutsk, 664003; e-mail: koryagina.sveta@yandex.ru.