

УДК 343.13

**А.В. Елистова**

**ПРЕДМЕТ ОБЖАЛОВАНИЯ В ПОРЯДКЕ  
СТАТЬИ 125 УПК РФ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

В статье, автором затрагиваются некоторые существенные аспекты и делается акцент на рассмотрение проблемных вопросов института правового регулирования порядка судебного обжалования в Российском уголовном судопроизводстве, делается сравнительный анализ норм УПК РФ и УПК РСФСР, рассматриваются возможности обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлений о прекращении уголовного дела и иные процессуальных решений должностных лиц, которые напрямую затрагивают конституционные права участников уголовного судопроизводства, на досудебных стадиях, и как следствие этого могут затруднить доступ граждан к правосудию.

*Ключевые слова:* жалоба, обжалование, судебный порядок рассмотрения жалоб, суд, судебное производство.

**A.V. Elistova**

**THE SUBJECT OF THE APPEAL IN ACCORDANCE  
WITH ARTICLE 125 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE  
OF THE RUSSIAN FEDERATION ON CRIMINAL CASES**

In the article, the author touches upon some significant aspects and focuses on the consideration of problematic issues of the Institute of legal regulation of the order of judicial appeal in the Russian criminal proce-

dure, makes a comparative analysis of the norms of the criminal procedure code and the criminal procedure code of the RSFSR, considers the possibility of appeal against decisions on refusal to initiate criminal proceedings, decisions on termination of criminal proceedings and other procedural decisions of officials that directly affect the constitutional rights of participants in criminal proceedings, at the pre-trial stages, and as a consequence, may impede access to justice for citizens.

*Keywords:* complaint, appeal, judicial procedure of consideration of complaints, court, judicial proceedings.

Действующий УПК РФ вступил в законную силу более 10 лет назад, и все это время суды в порядке ст. 123–127 настоящего Кодекса осуществляют контроль за действиями или бездействиями должностных лиц, на которых возложена функция по производству предварительного расследования. Если же проводить сравнительный анализ УПК РФ и УПК РСФСР, который в свою очередь не предусматривал как таковой судебный контроль за исполнением законодательства при производстве дознания и предварительного следствия по защите конституционных прав человека и гражданина на стадии предварительного расследования (например, конституционное право граждан на судебную защиту на стадии предварительного расследования до введения в действие УПК РФ реализовывалось путем применения ст. 220.1 и ст. 220.2 УПК РСФСР). Еще одной новеллой принятого Уголовно-процессуального кодекса РФ стало то, что были значительно расширены контрольные функции суда, в компетенцию которых вошло рассмотрение в досудебном производстве жалоб на действия (бездействия) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя. Судебный порядок такого рассмотрения установлен ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В числе принципов уголовного судопроизводства, направленного на всестороннее рассмотрение и разрешение дела по существу, регламентируется право на обжалование действия (бездействия) и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения органа дознания и дознавателя (ст. 19 УПК РФ). Право на обжалование процессуальных действий (бездействий) и решений в уголовном судопроизводстве является важной составной частью конституционного статуса личности в рамках уголовного судопроизводства. Закрепленные в Конституции и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации права и свободы участников уголовного судопроизводства рискуют остаться формальными не только без эффективного механизма реализации данных прав, но и без обеспечения надежными уголовно-процессуальными гарантиями. Хочется согласиться с мнением Д.А. Степаненко, что «содержание принципа права на обжалование составляет взаимосвязанная между собой система уголовно-процессуальных институтов и норм, призванная обеспечить эффективную реализацию конституционного права личности на восстановление и/или компенсацию нарушенных (или незаконно ограниченных) прав и законных интересов личности, оказавшейся в орбите уголовно-процессуальных правоотношений» [1, с. 33]. Уголовное судопроизводство в нашей стране имеет ту особенность, что предусмотренные законом процессуальные гарантии прав и свобод личности, как правило, не могут быть реализованы без исполнения соответствующими субъектами уголовного судопроизводства и возложенными на них процессуальными обязанностями. Гарантией надлежащего выполнения органами государства и должностными лицами своих процессуальных обязанностей и выступает право на обжалование совершаемых ими действий или, напротив, бездействия и

принимаемых решений в рамках производства по уголовному делу. Субъектов уголовно-процессуального обжалования условно можно разделить на две категории, к первой относятся:

– участники уголовного судопроизводства: потерпевший, частный обвинитель, гражданские истец и ответчик, а также их представители, подозреваемый, обвиняемый, их законные представители и защитник;

– иные участники уголовного судопроизводства: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой.

В статьях Уголовно-процессуального кодекса РФ, в которых закреплены права и обязанности иных указанных участников уголовного судопроизводства, прямо предусмотрено их право на принесение жалоб на действия (бездействия) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие их права (ст. 56–60 УПК РФ). Однако, как показывает практика, что иные участники уголовного судопроизводства, редко обращаются с жалобами в порядке ст. 125 УПК РФ. Вторую категорию составляют иные лица, чьи интересы затронуты процессуальными действиями или принятыми процессуальными решениями. Действующая практика показывает, что наиболее распространённой категорией иных лиц, являются заявители о совершенном в отношении данных лиц преступлении, а также лица, в отношении которых отказано в возбуждении уголовного дела, и их представители. В том случае, когда заявитель обращается с жалобой в интересах других лиц, то необходимо должным образом проверить его полномочия. Полномочия, как защитника, так и представителя должны быть оформлены надлежащим образом. Если обращается адвокат, его полномочия подтверждаются ордером, если представитель – доверенностью.

Определение сопряженности проверки законности обжалуемых постановлений с рассмотрением вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, осуществляется судом исходя из фактических обстоятельств дела. Часть 3 ст. 125 УПК РФ предусматривает проверку не только законности, но и обоснованности обжалуемого решения [2, с. 292]. Исходя из требований норм Уголовно-процессуального закона, для возбуждения уголовного дела необходим не только повод, но и основание, что в свою очередь выступает наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). В свою очередь уголовный закон трактует преступление, как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания (ч.1 ст. 14 УК РФ). Справедливо замечает К.Б. Калиновский, что «именно о достаточности таких данных должен свидетельствовать в своей совокупности тот бывший материал проверки, ставший уголовным делом, в чем должен убедиться суд после исследования в судебном заседании с заинтересованных лиц с соблюдением правил непосредственности исследования доказательств, которые счел необходимыми представить следователь, не допуская разглашения тайны предварительного расследования» [3, с. 12]. В свою очередь В.С. Верзунова отмечает, что «фактически, именно проверкой наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела и очерчен предел доказывания в суде при рассмотрении такой жалобы, кроме, конечно, проверки формального соблюдения требований УПК РФ по лицу, принявшему постановление, порядку его принятия и обстоятельств, исключających производство по делу» [2, с. 293].

В настоящее время практика судов сложилась таким образом, что не подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия, связанные со сбором доказательств и формулированием

обвинения. Это правильно, так как они не порождают последствий, выходящих за рамки уголовно-процессуальных отношений, и не ограничивают конституционные права и свободы человека и гражданина, а также доступ к правосудию. При этом, по мнению В.Б. Малинина, «суд не вправе предрешать вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу» [4, с. 48]. При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, уполномоченный на то субъект должен конкретизировать основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренного уголовно-процессуальным законом, а также должна быть дана мотивированная аргументация, почему совершенное деяние не подпадает под категорию преступления. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» от 10 февраля 2009 г. № 1 дает разъяснение, что «при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела суду необходимо удостовериться, насколько соблюден порядок при вынесении решения, имелись ли основания и поводы к возбуждению, полномочия лица, его принявшего, нет ли обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу»<sup>1</sup>.

В настоящее время проблемным аспектам судебного контроля в уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях (в том числе, когда в ходе доследственной проверки возникает вопрос о принятии решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела) посвящено достаточно большое количество исследований, но в настоящее время этот вопрос является достаточно сложным и требует

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февр. 2009 г. № 1 (в ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.

дальнейшего изучения проблематики в теории уголовного судопроизводства.

### **Список использованной литературы**

1. Степаненко Д.А. Реализация принципа свободы обжалования в отношении итоговых судебных решений, не вступивших в законную силу / Д.А. Степаненко // Российский судья. – 2015. – № 6. – С. 33–37.

2. Верзунова В.С. Судебный контроль за жалобами, поданными в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ / В.С. Верзунова // Молодой ученый. – 2017. – № 21. – С. 292–294.

3. Калиновский К.Б. Защита прав потерпевших от преступлений в стадии возбуждения уголовного дела российского уголовного процесса / К.Б. Калиновский // Российский следователь. – 2015. – № 9. – С. 10–14.

4. Малинин В.Б. Проблемы применения ст. 125 УПК РФ / В.Б. Малинин // Вестник института. – 2012. – № 2. – С. 47–50.

### **Информация об авторе**

*Елистова Анна Викторовна* – аспирант кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: Anna-161291@mail.ru.

### **Information about the author**

*Anna V. Elistova* – PhD Student of Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure, of Institute of State and Law, Baikal State University, 11 Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: Anna-161291@mail.ru.