

**СВИДЕТЕЛЬСКИЙ ИММУНИТЕТ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

В статье рассматриваются теоретические и практические проблемы реализации одного из важнейших институтов уголовно-процессуального права – института свидетельского иммунитета. Под свидетельским иммунитетом принято понимать освобождение от обязанности давать в ходе уголовно-процессуальной деятельности свидетельские показания. Аргументируется, что институт свидетельского иммунитета, представляет собой одну из процессуальных гарантий, направленных на обеспечение прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве. Анализируются нормы закрепляющие право свидетелей отказаться от дачи показаний, и нормы, устанавливающие запрет на допрос некоторых лиц в качестве свидетелей. Исследуются проблемы адвокатской тайны, привилегии против самообвинения. Обосновывается необходимость внесения изменений в отдельные нормы УПК РФ, регулирующие институт свидетельского иммунитета.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, свидетель, свидетельский иммунитет, показания, свидетельские показания, отказ от дачи свидетельских показаний.

**WITNESS IMMUNITY
IN THE CRIMINAL PROCEDURAL RIGHT:
PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE**

The article deals with the theoretical and practical problems of the implementation of one of the most important institutions of criminal procedure law-the Institute of witness immunity. Under witness immunity is understood to be the exemption from the obligation to give evidence in the course of criminal procedure-STI activities. It is argued that the institution of witness immunity is one of the procedural guarantees aimed at ensuring the rights and legitimate interests of citizens in criminal proceedings. The article analyzes the rules establishing the right of witnesses to refuse to give evidence, and the rules establishing a ban on the interrogation of some persons as witnesses. The problems of attorney-client privilege and privilege against self-incrimination are investigated. The necessity of making changes to certain norms of the code of criminal procedure governing the institution of witness immunity is substantiated.

Keywords: criminal proceedings, witness, witness immunity, testimony, witness testimony, refusal to give evidence.

Исследование проблем теории и практики реализации свидетельского иммунитета является особенно актуальным, поскольку различные аспекты свидетельского иммунитета вызывают споры как среди теоретиков, так и среди практических работников. Представляется, что прежде всего именно для свидетелей важно наличие дополнительных возможностей защиты со стороны государства.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) формулирует содержание свидетельского иммунитета, как

право свидетеля отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ, а также установления запрета на допрос по определенным обстоятельствам отдельных категорий свидетелей. Вместе с тем, сущность свидетельского иммунитета намного шире сформулированных в УПК РФ положений. Данное правовое явление можно рассматривать как дополнительную гарантию участника уголовного процесса, предоставляемую законодательством Российской Федерации в связи с особой процессуальной ролью свидетеля, как исключение из принципа равноправия граждан, как способ повысить уровень безопасности свидетеля как участника уголовного судопроизводства, как средство борьбы с недостатками инквизиционного процесса, как краеугольный камень состязательного уголовного судопроизводства.

Говоря о структуре свидетельского иммунитета, следует поддержать необходимость выделять не двухзвенную структуру свидетельского иммунитета, а структуру трехзвенную, включающую: право не давать показания против себя (иными словами, привилегия против самообвинения); право не давать показания против супруга, супруги и своих близких родственников; право не давать показания в иных случаях, предусмотренных УПК РФ.

Проблемы правового регулирования института свидетельского иммунитета в российском уголовном процессе связано с двумя группами вопросов: проблемы конструкции рассматриваемого института и проблемами реализации свидетельского иммунитета отдельными категориями свидетелей.

Так, в настоящее время можно говорить о том, что в полной мере не реализуются все гарантии свидетельского иммунитета. Вместе с тем, свидетельский иммунитет содержит в себе все признаки, которые свойственны принципам уголовного процесса, большая часть

проблем, связанных с реализацией права не давать показания, на наш взгляд, связана с неточностью регламентации реализации такого права на практике. В связи с важностью свидетельского иммунитета и необходимостью закрепления гарантий его реализации, считаем необходимым изменить гл. 2 УПК РФ, дополнив ее новым принципом, а именно принципом свидетельского иммунитета. После придания свидетельскому иммунитету статуса руководящего начала решится множество проблем распространения действия свидетельского иммунитета на некоторых стадиях уголовного процесса, где в настоящий момент это сделать затруднительно, примером может послужить стадия возбуждения уголовного дела.

В рамках уголовного судопроизводства между государством и гражданином возникает взаимная ответственность. В п. 40 ст. 5 УПК РФ свидетельский иммунитет рассматривается как право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ. Верным является предложения М.В. Новиковой необходимо дополнить ч. 4 ст. 56 УПК РФ еще одним пунктом, расширив правовую основу свидетельского иммунитета, указав, что «свидетель вправе отказаться свидетельствовать об обстоятельствах совершенного преступления и лице, его совершившем, если предусмотренные действующим законодательством меры безопасности не могут обеспечить его личную безопасность, а также безопасность его близких родственников, родственников, близких лиц либо применение мер безопасности невозможно по каким-либо причинам» [1, с. 23–24].

В развитие данной темы интересны предложения К.П. Федякина, который считает, что необходимо переработать конструкцию относительного иммунитета, предусмотренную УПК РФ [2, с. 8]. Он высказывает мнение о том, что необходимо предоставить субъекту не только право не свидетельствовать против своих близких родствен-

ников, но и близких лиц, кроме того, исследователь отмечает, что все категории, которые используются в УПК РФ и требуют расшифровки необходимо закрепить в самом УПК, а не в отсылочных нормах к иным нормативно-правовым актам. В связи с этим К.П. Федякин предлагает определить непосредственно в п. 4 ст. 5 УПК перечень близких родственников и ввести в УПК РФ термин близких людей, то есть иных лиц, «жизнь, здоровье и благополучие которых дороги участнику уголовного судопроизводства в силу сложившихся личных отношений» [2, с. 8]. Аналогичной позиции придерживается целый ряд авторов [3–5].

В современных условиях, когда институт брака трансформируется и часто приобретает форму сожительства, такая гарантия позволила бы обеспечить право не давать показания против сожительствующего лица. Для реализации такой идеи необходимо внести изменения в ст. 5 УПК РФ, закрепив понятие свидетельского иммунитета как право лица не давать показания против себя, своего супруга, близких родственников и близких лиц.

Глубокого осмысления требуют использование привилегии против самообвинения при расследовании группового преступления. Как свидетельствует практика, при проведении допроса одного обвиняемого о действиях другого, первый часто отказывается давать показания, аргументируя свои действия положениями ст. 51 Конституции РФ, предусматривающей право не свидетельствовать против самого себя. Действительно, «действие привилегии против самообвинения обладает некоторыми особенностями, когда преступление было совершено несколькими лицами либо к нему были иным образом причастны другие лица, например, укрывшие преступление либо приобретшие похищенное имущество. В подобных ситуациях «свое» и «чужое» преступления могут быть связаны настолько тесно, что правдивые показания о чужом преступлении неизбежно приведут к

самоизобличению допрашиваемого в его собственном преступном деянии» [6; 7, с. 51].

В таких ситуациях обвиняемый имеет право хранить молчание, поскольку преступление было совершено соучастниками, показания на одного могут стать показаниями на всех, в том числе и на того, кто дает показания. В связи с этим необходимо отметить, что в ряде стран (например, США, Италии, Англии) допускается допрос обвиняемого в качестве «главного свидетеля обвинения» [5, с. 33], который получает от государства определенные меры защиты и покровительства.

Поскольку адвокатский свидетельский иммунитет является многогранным явлением, «в целях единообразного понимания содержания адвокатской тайны и свидетельского иммунитета адвоката следует унифицировать некоторые положения УПК РФ и федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Так, в указанном федеральном законе закреплено, что адвокатской тайной являются «сведения», в УПК РФ и в федеральном законе при определении свидетельского иммунитета адвоката используется слово «обстоятельства». Анализ семантики слов «сведения» и «обстоятельства» позволяет сделать вывод о том, что они по своему значению тождественными не являются. Согласно словарю русского языка, «обстоятельство – явление, сопутствующее какому-нибудь другому явлению и с ним связанное; обстоятельства – условия, определяющие положение, существование кого-нибудь, чего-нибудь, обстановка; сведения – познания в какой-нибудь области; известие, сообщение» [8, с. 436, 698]. В данной связи можно согласиться с тем, что применительно к понятиям «адвокатская тайна» и «свидетельский иммунитет адвоката» следует употреблять слово «сведения».

Кроме того, «обращает на себя внимание одно противоречие: в п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ свидетельским иммунитетом наделён не толь-

ко адвокат, но и любой защитник, не обладающий статусом адвоката и допущенный к участию в деле наряду с адвокатом (при производстве у мирового судьи такое лицо может быть допущено и вместо адвоката – ч. 2 ст. 49 УПК РФ), и на которого не распространяются нормы об адвокатской тайне. С другой стороны, свидетельским иммунитетом не обладают помощники и стажёры адвокатов, которым в процессе оказания помощи своему куратору и приобретения от него необходимых навыков могут стать известны обстоятельства соответствующих уголовных дел (при участии в следственных действиях, ознакомлении с материалами адвокатского производства, копировании и доставке соответствующих документов и т.п.)» [9, с. 246].

Конституционный Суд Российской Федерации высказал следующее мнение по поводу содержания и границ свидетельского иммунитета адвокатов: «Режим адвокатской тайны неприменим к материалам, которые могут свидетельствовать о наличии в отношениях между адвокатом и его доверителем (или в связи с этими отношениями) признаков преступления, в том числе преступления против правосудия, к орудиям и предметам преступления, – иначе ставился бы под сомнение правомерный характер действий адвоката и его доверителя. Следовательно, и на сведения, свидетельствующие о совершении уголовно противоправных деяний и ставшие известными от доверителя не являющемуся адвокатом представителю по гражданскому делу при исполнении им обязанностей представителя, также не распространяются конституционные гарантии конфиденциальности и такие сведения не охватываются свидетельским иммунитетом указанного лица в уголовном судопроизводстве»¹.

¹ Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй и третий кварталы 2016 года : утв. решением Конституционного Суда РФ от 10 нояб. 2016 г.

В данной связи необходимо предоставить свидетельский иммунитет помощникам и стажёрам адвокатов, распространить свидетельский иммунитет на представителей гражданского ответчика, не являющихся адвокатами (защитниками) в тех случаях, когда они представляют юридическое лицо.

Также следует обратить внимание на то, что для одних лиц предусмотрен свидетельский иммунитет, а для других – нет, хотя они занимают аналогичную должность. Речь идет о депутатах законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ. Им также, как и депутатам Государственной Думы России и членам Совета Федерации России могут стать известными сведения в связи с осуществлением своих полномочий, однако на данных должностных лиц свидетельский иммунитет не распространяется, что, как представляется, является пробелом в законодательстве, который необходимо устранить.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что свидетельский иммунитет является очень важным институтом, ограждающий уголовный процесс от ложных показаний и обеспечивающий такие принципы, как презумпция невиновности и охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, поэтому необходимо устранение проблем, пробелов и осуществить более чёткое законодательное регулирование этого института.

Список использованной литературы

1. Новикова М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / М.В. Новикова. – Екатеринбург, 2006. – 24 с.

2. Федякин К.П. Теоретические и практические проблемы свидетельского иммунитета в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / К.П. Федякин. – М., 2007. – 28 с.

3. Махов В. Свидетель – не подозреваемый / В. Махов // Законность. – 2001. – № 1. – С. 45–47.

4. Николук В. Применение статьи 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве / В. Николук, В. Кальницкий // Законность. – 1997. – № 8. – С. 14–18.

5. Саушкин С.А. Правовое обеспечение свидетельского иммунитета: современное состояние и вопросы развития / С.А. Саушкин, Е.П. Гришина // Адвокатская практика. – 2002. – № 5. – С. 28–30.

6. Смолькова И.В. Актуальные проблемы охраняемых федеральным законом тайн в российском уголовном судопроизводстве : монография / И.В. Смолькова. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 352 с.

7. Литвинцева Н.Ю. Свидетельский иммунитет в российском уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / Н.Ю. Литвинцева. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – 72 с.

8. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов ; под ред. Н.Ю. Шведовой. – М. : Русский язык, 1990. – 797 с.

9. Малахова Л. И. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве РФ: проблемы правовой регламентации / Л.И. Малахова // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2017. – № 1. – С. 246–252.

Информация об авторе

Литвинцева Наталья Юрьевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: litvintseva_nu@mail.ru.

Бурков Вадим Вячеславович – магистрант кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: vadim.burkov.91@inbox.ru.

Information about the author

Natalia Yu. Litvintseva – PhD in Law, Associate Professor of Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure Department of Law Institute, Baikal State University, 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: litvintseva_nu@mail.ru.

Vadim V. Burkov – magister student of Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure Department of Law Institute, Baikal State University, 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: vadim.burkov.91@inbox.ru.