

## **МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ**

В статье автор рассматривает содержание методик расследования коррупционных преступлений. Обращает внимание на криминалистическую характеристику как недостаточно эффективную абстрактную информационную модель преступлений. В качестве иной информационной модели преступлений предлагается рассматривать их криминалистическую структуру. В числе общих структурных элементов коррупционных преступлений могут быть названы следующие: субъект, объект, предмет и средства преступного посягательства. Для некоторых преступлений рассматриваемой группы характерно наличие и такого элемента как предмет преступления. Материальный характер этих элементов является их общим признаком, отличающим от одноименных элементов состава преступления. Помимо теоретического значения криминалистическая структура преступлений имеет важное практическое значение. Она определяет целенаправленность и последовательность в работе следователей. Автор считает необходимым при разработке современных методик расследования коррупционных преступлений учитывать положения, как криминалистической структуры, так и криминалистической характеристики преступлений.

*Ключевые слова:* криминалистика; методика расследования; информационная модель преступления; криминалистическая характеристика преступлений; криминалистическая структура преступлений.

**A.M. Khlus**

## **INVESTIGATION METHODS CORRUPTION CRIMES: CONTEMPORARY STATE AND POSSIBILITIES OF DEVELOPMENT**

In the article the author considers the content of the methods of investigation of corruption crimes. Draws attention to the forensic feature as not effective enough abstract information model of crime. As another infor-

mation model of crimes are invited to consider their forensic structure. The common structural elements of corruption crimes can be named the following: subject, object, subject and means of criminal assault. For some offences this group is characterized by the presence of such element as the object of the crime. The material character of these elements is their common feature that distinguishes from the elements of the offense. In addition to the theoretical value of forensic structure of crime has important practical significance. It will determine the focus and consistency in the work of the investigators. The author considers it necessary in the development of modern methods of investigation of corruption offences to take into account the provisions as forensic agencies and forensic characteristics of crimes.

*Keywords:* criminalistics; methodology of investigation; informative model of crime; criminalistics description of crimes; criminalistics structure of crimes.

Результативность расследования преступления, в том числе и коррупционной направленности, зависит от наличия современной, научно разработанной частной криминалистической методики. Существующие методики расследования преступлений имеют традиционное построение. Они содержат две основные части, в которых отражаются информационные и методические основы процесса раскрытия и расследования преступлений. Информационные основы этого процесса представляют собой «информационные модели преступлений отдельных видов и групп и иные сведения, которые существенно влияют на разработку практически значимых рекомендаций и должны быть известны в начале процесса раскрытия и расследования» [1, с. 3–4]. Сведения, составляющие информационные основы, а по сути, теоретическую часть методики, раскрывают содержание механизма совершения преступления, механизма противоправного поведения, но чаще всего имеют вид криминалистических характеристик преступлений. Сюда же относятся сведения о типичных версиях и следственных ситуациях, возникающих на первоначальном и последующем этапах расследования, об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания.

Методические основы процесса расследования образуют систему определенных, имеющих практическое значение рекомендаций, оптимизирующих деятельность следователя. Они содержат, во-первых, рекомендации, касающиеся порядка организации и тактики след-

ственных действий в различных условиях развития типичных ситуаций на первоначальном и последующем этапах расследования. Во-вторых, рекомендации о тактике использования специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений. В-третьих, рекомендации об организации взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также экспертными учреждениями и др.

Содержание имеющихся методик расследования не обеспечивает решение задач, стоящих перед правоохранными органами, по противодействию преступным коррупционным проявлениям. На необходимость совершенствования криминалистических методик, а равно и методик расследования коррупционных преступлений указывают в своих работах многие российские ученые [2, с. 9–14; 3, с. 203–210; 4, с. 30–35, 5, с. 197–206]. Например, Н.А. Подольный считает, что «методика не должна ограничиваться охватом только лишь расследования коррупционных преступлений, она должна включать в себя также рекомендации о проведении действий по выявлению и раскрытию преступлений данного вида» [5, с. 197]. Соглашаясь с данным автором, мы в своей работе рассмотрим содержательную сторону существующих методик расследования коррупционных преступлений, а также возможности их совершенствования.

В 2005 г. в Беларуси вышло научно-практическое пособие «Методика расследования коррупционных преступлений» [6]. Данное пособие, адресуемое следователям и оперативным работникам правоохранных органов, содержит методические рекомендации по расследованию коррупционных преступлений. Представленная методика по традиции, как уже было отмечено, включает теоретическую и практическую части. В теоретической части рассматривается криминалистическая характеристика коррупционных преступлений. В практической части методики указано на особенности тактики производства следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования.

В качестве информационной модели в рассматриваемой методике использована криминалистическая характеристика отдельных коррупционных преступлений. Но здесь следует заметить, что коррупционные преступления разноплановы, имеют много отличительных особенностей, объединить их на основе криминалистической характеристики в рамках единой методики, по нашему мнению, не представля-

ется возможным. В таком случае можно говорить о совокупности методик расследования коррупционных преступлений. Данный вывод прослеживается при ознакомлении со статьей Е.А. Ануфриевой [3].

В целом положительно отвечая на вопрос о возможности построения единой методики расследования коррупционных преступлений необходимо учитывать следующее.

В последние десятилетия высказаны критические замечания ученых и практиков о возможностях криминалистической характеристики как эффективной модели преступления. Отмечено, что комплекс сведений, составляющих содержание криминалистической характеристики преступления, ничего нового для науки и практики не дает. Такой комплекс сведений о преступлении приобретает практическую значимость, когда между его составляющими элементами установлены корреляционные связи и зависимости, носящие закономерный характер. Только тогда следователь получает обоснованный ориентир для выдвижения следственных версий. В противном случае криминалистическая характеристика лишалась всякого смысла, поскольку сводилась к повторению общеизвестных истин [7, с. 35]. Не может криминалистическая характеристика преступления выступать и в качестве информационной категории применительно к конкретному преступному событию [8, с. 65].

По мнению Р.С. Белкина криминалистическая характеристика преступлений, «не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом». Последователей учения о криминалистической характеристике преступлений Р.С. Белкин называет как «недостаточно компетентных или простодушных читателей» [9, с. 8, 223].

Следовательно, преступление как объект исследования криминалистической науки не может подменяться модельным аналогом абстрактного характера, в частности, криминалистической характеристикой преступления [10, с. 64].

Низкий уровень практической значимости криминалистической характеристики преступления привел к пониманию необходимости осуществления познания преступлений на иной основе. Такой основой служит криминалистическая структура преступления.

Построение данной информационной модели отдельного вида и группы преступлений, а затем ее использование в процессе раскры-

тия и расследования конкретного криминального события, предлагается на основе знаний о уголовно-правовом составе [11, с. 610–614].

Эффективные методы, приемы и средства ретроспективного познания расследуемого события, прогнозирования и пресечения продолжаемой преступной деятельности, по мнению В.В. Тищенко, могут быть разработаны только при условии правильного представления о структуре такой деятельности, ее криминалистически значимых элементах и связях между ними [12, с. 39].

Помимо теоретического значения криминалистическая структура преступлений имеет важное практическое значение. Она определяет целенаправленность и последовательность в работе следователей.

Следует также отметить, что каждая из рассмотренных концепций имеет свое назначение и требует развития и совершенствования. В подтверждение этого можно привести мнение Г.Н. Мухина, суть которого состоит в том, что категории криминалистической характеристики и криминалистической структуры преступлений выполняют, по существу, аналогичные служебные функции информационных моделей преступлений и теоретической базы, которая наряду с базой фактической, т.е. исходной информацией о конкретном преступлении, служит основанием для выдвижения версий и верной оценки следственных ситуаций [13, с. 30].

Структура каждого вида преступлений различна. Отличаются характеристики и свойства элементов совершения уголовных преступлений. В преступлениях одного вида может различаться количественный состав элементов.

В структуре коррупционных преступлений могут быть выделены такие элементы как субъект, объект, предмет и средства преступного посягательства. Для некоторых преступлений рассматриваемой группы характерно наличие и такого элемента как предмет преступления. Материальный характер этих элементов является их общим признаком, отличающим от одноименных элементов состава преступления.

Общим элементом криминалистической структуры любого преступления является субъект, его совершающий и характеризующийся признаками должностного лица.

С точки зрения криминалистики, субъект коррупционного преступления характеризуется следующими чертами, имеющими важное значение:

- возможность осуществления преступной деятельности в ходе выполнения своих должностных функций;
- наличие специальных должностных полномочий.

Субъекты коррупционных деяний из числа должностных лиц имеют достаточно высокий образовательный уровень, обладают знаниями, позволяющими скрывать истинный характер своей деятельности в течение довольно продолжительного времени.

Поэтому, криминалистический анализ субъекта предполагает изучение его личностных свойств во взаимосвязи с криминогенными признаками объекта коррупционных преступлений. Одним из важнейших условий результативности борьбы с коррупцией является своевременный сбор и реализация достаточно полной информации о коррумпированной деятельности должностных лиц. Анализ субъекта конкретного коррупционного преступления необходимо основывать на общей информации о нем, содержащейся в криминалистической характеристике данного вида преступлений. Следовательно, изучая в процессе расследования уголовного дела материальные элементы структуры преступления нужно использовать обобщенные сведения о них из криминалистической характеристики.

Объект преступного посягательства рассматривается в криминалистике как комплексное понятие, отличающееся от соответствующего уголовно-правового элемента состава преступления. В криминалистической структуре преступления объект как один из ее элементов представляет собой материальную систему, на которую направлено преступное посягательство [10, с. 51].

Критерием выделения объектов в качестве элементов криминалистической структуры преступления является их свойство неизбежно и закономерно формировать следы при совершении любого преступления, которые могут быть обнаружены, зафиксированы, исследованы и изъяты и по которым может быть получена информация о субъектах, оставивших данные следы.

Криминалистическое понятие средств совершения преступления включает все предметы и явления материального мира, которые так или иначе взаимодействовали при совершении преступления и несут о нем информацию. Данный элемент в структуре преступления обеспечивает достижение его результата.

Наиболее распространенным средством совершения коррупционных преступлений являются различного рода документы, в которые

вносятся изменения либо которые специально оформляются в ходе преступной деятельности. Так, например, при злоупотреблении должностное лицо совершает действия по службе, не выходящие за пределы полномочий, но не в интересах службы, где должностное лицо вправе премировать работников, но принимает решение о премировании того, кто это не заслуживает.

Предметом преступного посягательства является тот материальный объект, которым преступник завладевает противоправным путем. Это то, что является целью преступления. Например, при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями предметом преступного посягательства выступают похищаемые деньги либо иные ценности.

Применительно к конкретным составам преступлений, предусмотренным ст. 430 (Получение взятки), 431 (Дача взятки), 432 (Посредничество во взяточничестве) Уголовного кодекса Республики Беларусь элементом криминалистической структуры является предмет преступления. Данный элемент характеризуется тем, что не является целью преступления, то есть он не предмет преступного посягательства. Он может быть как причиной, так и следствием противоправных (а в некоторых случаях правомерных) действий. Предметом преступления при взяточничестве являются деньги, материальные ценности, а также иное имущественное предоставление (услуга, выгода и т.п.).

Знания о криминалистической структуре и ее основных элементах позволяют разработать рекомендации для правоохранительных органов, необходимые для своевременного выявления коррупционных преступлений, оптимизации первоначального этапа расследования, выдвижения и проверки следственных версий.

### **Список использованной литературы**

1. Криминалистика : учебник : в 3 ч. Ч. 3. Криминалистическая методика / под ред. Г.Н. Мухина. – 2-е изд., испр. – Минск, 2010.

2. Ищенко Е.П. Об алгоритмизации расследования преступлений / Организационно-методические проблемы расследования : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. В.Д. Зеленский. – Краснодар, 2016. – С. 9–14.

3. Ануфриева Е.А. Криминалистические методики расследования коррупционных преступлений: уровень разработанности и перспективы совершенствования / Е.А. Ануфриева // Библиотека криминалиста. – 2016. – № 6. – С. 203–210.

4. Гармаев Ю.П. Внедрение криминалистических методик расследования в практику: проблемы и пути решения / Организационно-методические проблемы расследования : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. В.Д. Зеленский. – Краснодар, 2016. – С. 30–35.

5. Подольный Н.А. Некоторые проблемы расследования коррупционных преступлений / Н.А. Подольный // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 1. – С. 197–206.

6. Методика расследования коррупционных преступлений : науч.-практ. пособие для следователей и оперативных работников правоохранительных органов / под общ. ред. В.Х. Кадырова. – Минск, 2005.

7. Белкин Р.С. Модное увлечение или новое слово в науке? / Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, А.В. Дулов // Социалистическая законность. – 1987. – № 9. – С. 34–43.

8. Мухин Г.Н. Оперативно-розыскные и криминалистические категории в структуре информационных основ раскрытия преступлений / Г.Н. Мухин // Труды Института национальной безопасности Республики Беларусь. – 2000. – № 10. – С. 64–68.

9. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – М., 2001.

10. Гучок А.Е. Криминалистическая структура преступления / А.Е. Гучок. – Минск, 2007.

11. Хлус А.М. Уголовно-правовые основы построения информационной модели преступления / А.М. Хлус // Актуальні проблеми кримінальної відповідальності: матеріали междунар. науч.-практ. конф., 10–11 жовт. 2013 р. / редкол. : В. Я. Тацій (голов. ред.), В. І. Борисов (заст. голов. ред.) та ін. – Х., 2013. – С. 610–614.

12. Тищенко В.В. Корыстно-насильственные преступления: криминалистический анализ / В.В. Тищенко. – Одесса, 2002.

13. Мухин Г.Н. Служебная роль некоторых дискуссионных понятий криминалистики / Г.Н. Мухин / Проблемы криминалистики :

сб. науч. тр. / редкол. : Г Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2008. – Вып. 6. – С. 28–31.

### **Информация об авторе**

*Хлус Александр Михайлович* – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики юридического факультета, Белорусский государственный университет, 220030, Республика Беларусь, г. Минск ул. Ленинградская, 8, e-mail: hlus.home@mail.ru.

### **Information about the author**

*Khlus, Alexander M.* – PhD in Law, Associate Professor, Department of Criminology Faculty of Law, Belarusian State University, 8 Leninskaya st., 220030, Minsk, the Republic of Belarus, e-mail: hlus.home@mail.ru.