

**К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ УСТАНОВЛЕНИЯ
И ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ХАРАКТЕРИЗУЮ-
ЩИХ ЛИЧНОСТЬ ПОДСУДИМОГО,
В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

В статье исследуются специфические процессуальные условия судебного разбирательства, обуславливающие иные, по сравнению с предварительным расследованием, методы установления и исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. Показывается их значение для решения многих вопросов уголовно-правового и уголовно-процессуального характера. Повышенное внимание уделено установлению и исследованию личности подсудимого при определении судом меры пресечения до вступления приговора в законную силу. В статье в качестве иллюстраций приводятся конкретные случаи из правоприменительной практики, связанные с установлением и исследованием обстоятельств, характеризующих личность подсудимого в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Автор вносит конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере деятельности.

Ключевые слова: судебное разбирательство, подсудимый, обстоятельства, характеризующие личность, избрание меры пресечения, суд, судья, доказывание.

D.V. Emelyanov

TO THE QUESTION OF THE PECULIARITIES OF THE ESTABLISHMENT AND STUDIES OF THE CIRCUMSTANCES OF CHARACTERIZING THE PERSONALITY OF THE SUDDEN, IN THE COURT OF PROCEEDINGS

The article investigates the specific procedural conditions of the trial, which determine the methods of establishing and investigating circumstances that characterize the identity of the defendant, as compared with the preliminary investigation. Their significance is shown for solving

many issues of a criminal-legal and criminal-procedural nature. The increased attention is paid to the establishment and investigation of the personality of the defendant when the court determines the measure of restraint before the sentence enters into legal force. In the article, as illustrations, specific cases of law enforcement practice are connected with the establishment and investigation of the circumstances characterizing the identity of the defendant during the trial of the criminal case. The author makes specific proposals for improving the current criminal procedural legislation in the sphere of activity in question.

Keywords: trial, defendant, circumstances characterizing the person, choosing the measure of restraint, court, judge, proving.

Подсудимый по своему процессуально-правовому положению является активным участником уголовно-процессуальной деятельности, в том числе и в ходе разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции. При этом он наделен достаточно обширным кругом прав, обеспеченных гарантиями реального их использования, что вызывает необходимость всестороннего и полного установления личностных свойств подсудимого.

Особая важность задач, стоящих перед судом, специфические процессуальные условия судебного разбирательства обуславливают иные, по сравнению с предварительным расследованием, методы установления и исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. При разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции могут быть выяснены новые обстоятельства о подсудимом, ранее не известные ни следователю, ни прокурору. Может измениться и правовое значение ранее установленных доказательств, что приведет суд к совершенно новым выводам.

Необходимо отметить, что в российском законодательстве урегулирован вопрос лишь относительно определения фамилии, имени и отчества найденных (подкинутых) детей. Согласно ст. 19 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (в ред. ФЗ от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ) эти сведения вносятся в запись акта о его рождении по указанию органа внутренних дел, органа опеки и попечительства либо медицинской организации, воспитательной организации или организации социальной защиты населения.

А.П. Гуськова предлагает аналогичный порядок применять и к установлению фамилии, имени и отчества лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в случае отсутствия необходимых документов [1, с. 549]. В определенной степени проблему идентификации личности подсудимых могут решить федеральные законы «О государственной дактилоскопической регистрации в РФ» от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) и «О государственной геномной регистрации в РФ» от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ. Но здесь успех зависит от того, внесены ли в базу данные о конкретном лице.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, входят в предмет доказывания по уголовному делу. Установление данных обстоятельств необходимо для решения многих вопросов уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, а именно:

- о целесообразности привлечения лица к уголовной ответственности;
- о квалификации действий подсудимого;
- о причинах и условиях, способствовавших преступлению;
- о наличии обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность;
- о виде, размере наказания;
- о выборе места лишения свободы;
- о применении условного осуждения;
- о мере пресечения и др. [2, с. 91–93].

Личность подсудимого должна учитываться судом при определении меры пресечения до вступления приговора в законную силу. Это приобретает особую значимость в связи с наметившейся тенденцией к сокращению числа наказаний, связанных с изоляцией от общества. В юридической литературе справедливо указывается на то, что при принятии судами решений о продлении срока содержания подсудимого под стражей не в достаточной мере устанавливаются обстоятельства, относящиеся к его личности, не предпринимаются меры к сбору и исследованию характеризующего его материала.

В постановлениях о продлении срока содержания под стражей однотипно указывается: «подсудимый Б. положительно характеризуется по месту жительства, имеет семью, малолетнего ребенка, однако при указанных обстоятельствах не имеется оснований для избрания в

отношении него иной, более мягкой меры пресечения». К числу нарушений, выявленных в процессе анализа уголовных дел, относится и то, что по делам, где обвиняются несколько подсудимых, суд в своих постановлениях мотивирует свое решение о продлении срока содержания под стражей в отношении всех подсудимых одновременно, не учитывая индивидуальных особенностей каждого, степени участия в совершении преступления. Складывающаяся практика нарушает принцип персональной ответственности [3, с. 118–119].

Обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, позволяют судить о наличии смягчающих или отягчающих обстоятельств (например, если речь идет о совершении преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, либо с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора и др.), а также о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления. Без установления данных о личности подсудимого невозможно выяснить мотивы содеянного.

Процессуальная фигура подсудимого появляется при принятии судьей решения о назначении судебного заседания. Сама процедура назначения судебного заседания имеет важное значение, так как в ходе ее осуществляется проверка полноты, всесторонности и объективности проведенного предварительного расследования, обоснованности привлечения виновного лица к уголовной ответственности. При этом имеющиеся в материалах уголовного дела данные о личности обвиняемого оцениваются с точки зрения достаточности их для рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства.

Наиболее активно обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, устанавливаются и исследуются в ходе судебного разбирательства.

Так, в подготовительной части судебного заседания председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняет его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности (ч. 1 ст. 265 УПК РФ). Согласно ст. 304 УПК РФ эти данные должны указываться во вводной части приговора.

Если перечень анкетных данных подсудимого на практике не вызывает трудностей и отражается во всех приговорах, то «другие

данные, касающиеся его личности» выясняются не всегда. Устанавливаются лишь отдельные сведения о личности подсудимого, но полной характеристики не дается, что в ряде случаев можно рассматривать как неполноту предварительного и судебного следствия. Например, часто в качестве смягчающего обстоятельства суды учитывают наличие у подсудимого несовершеннолетних детей. Но и это обстоятельство должно быть подтверждено доказательствами.

Приведем конкретные ситуации из правоприменительной практики.

В судебном заседании подсудимый Д. заявил, что у него, помимо указанного в паспорте малолетнего ребенка, имеется несовершеннолетний ребенок от первого брака, однако каких-либо данных, подтверждающих это, суду не представлено. Д. не смог указать конкретного времени рождения ребенка. Данных о том, что он оказывал ему материальную помощь, также не имелось. При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для признания наличия у Д. второго ребенка смягчающим обстоятельством¹.

В приговорах судов можно встретить довольно общие и краткие фразы относительно личности подсудимого: «М. имеет преклонный возраст, ранее ни в чем предосудительном замечена не была, характеризуется положительно», «учитывая данные о личности подсудимого, суд отмечает, что М. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, преступления совершил в период условно-досрочного освобождения», «при назначении наказания суд учитывает личность подсудимого (по месту жительства характеризуется удовлетворительно, ранее не судим)» и т.п.

В отдельных приговорах можно встретить более развернутые характеристики, например: «в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает наличие у М. и Х. несовершеннолетних детей, состояние здоровья М. – является инвалидом 3 группы, ранее оба не судимы. М. и Х. характеризуются положительно, Х. находился в командировке в Чеченской Республике в районе вооруженного конфликта»².

¹ Архив Смоленского областного суда, дело № 2-05/08.

² Архив Смоленского районного суда Смоленской области, дела № А-10-8/06, № 1-101/07; Архив Промышленного районного суда г. Смоленска, дело № 1-339/05; Архив Смоленского областного суда, дело № 2-19/08.

При наличии гражданского иска дополнительно устанавливается также доход подсудимого.

Например, при рассмотрении уголовного дела по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, от защитника поступило ходатайство об истребовании справок в отношении подсудимого (который страдал гепатитом С) о стоимости лекарств и длительности курса лечения, а также о его заработной плате¹.

Итак, можно сделать вывод о том, что на практике нет единообразного подхода к определению перечня данных о подсудимом, подлежащих выяснению и исследованию в суде.

Перечень данных о личности подсудимого не может быть исчерпывающим. С учетом анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства и судебной практики к иным данным о подсудимом, имеющим значение для разрешения дела, можно отнести:

- наличие (отсутствие) судимости, преступление, в связи с совершением которого возникла судимость, вид и размер наказания, основание и дата освобождения;
- наличие у подсудимого иждивенцев;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего подсудимого, уровень его психического развития, влияние на него старших по возрасту лиц;
- наличие у лица психического расстройства, степень и характер психического заболевания;
- определенный статус подсудимого (должностное лицо, государственный служащий, военнослужащий и пр.);
- наличие у подсудимого государственных наград, почетных званий, признанных заслуг в определенной сфере;
- наличие у подсудимого тяжелых заболеваний, ранений, инвалидности; участие в боевых действиях, иные значимые события в биографии (например, недавно пережитые потери близких родственников).

Результаты проведенного нами исследования показали, что в 79 % случаев иные данные о личности подсудимого, помимо названных в ст. 304 УПК РФ, не приводятся в приговорах. В 2 %

¹ Архив Промышленного районного суда г. Смоленска, дело № 1-229/07.

случаев есть указание на его молодой возраст, в 16 % случаев – на наличие малолетнего ребенка, в 1 % случаев – на пенсионный возраст, в 4 % случаев – на наличие тяжелого заболевания. При этом из 250 изученных дел в 100% случаев источником данных о личности подсудимого являлась характеристика, в 80 % случаев – показания свидетелей, потерпевших, в 82 % случаев – заключение экспертов.

Наиболее значительными возможностями для получения данных о личности подсудимого суд располагает в ходе судебного следствия, когда исследует доказательства, собранные органами предварительного расследования, представленные субъектами уголовного процесса либо полученные самим судом.

Установление и проверка данных, характеризующих личность подсудимого, осуществляются в ходе допросов участников процесса (свидетелей из числа знакомых с подсудимым, потерпевших, других подсудимых), путем истребования необходимых документов (об образовании, о наличии заболеваний, иждивенцев, о факте участия в боевых действиях и пр.), проведения экспертиз (психиатрических, психолого-психиатрических). Таким образом, к доказательствам, характеризующим личность подсудимого, можно отнести все то, что перечислено в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Все собранные по делу доказательства, характеризующие подсудимого, подлежат тщательной, всесторонней проверке и оценке в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ. Любое следственное или судебное действие, предусмотренное УПК РФ, при помощи которого обнаруживаются, закрепляются и проверяются доказательства по делу, в той или иной степени связано со всесторонним анализом всего объема данных, характеризующих личность подсудимого.

Проведенный нами анализ архивных уголовных дел показал, что суды не проверяют сведения, содержащиеся в представленных на подсудимых характеристиках, а сами характеристики пишутся по шаблону. Применительно к личностным особенностям подсудимого там обычно указывается: «по месту жительства характеризуется удовлетворительно (положительно либо плохо)». Также в материалах архивных уголовных дел мы встретили ссылки стороны защиты на необъективность представленной на подсудимого характеристики.

К примеру, в заключительной речи защитник указал на то, что «если говорить о личности А., по поводу характеристики участково-

го, то я хочу сказать, что участковый не знает, кто проживает на его участке, и потому он не может говорить о том, что А. злоупотребляет спиртными напитками, нет никаких подтверждающих справок»¹.

По нашему мнению, п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ о предмете доказывания должен быть уточнен хотя бы минимальным перечнем обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. Результаты проведенного нами исследования показали, что 53 % судей и 36 % следователей поддерживают предложение о включении в УПК РФ конкретного перечня данных о подсудимом, которые подлежали бы установлению. По мнению респондентов, в этом перечне должно быть, помимо обстоятельств, названных в ст. 174 УПК: наличие инвалидности (47 % судей и 7 % следователей), наличие тяжелого заболевания (40 % судей и 29 % следователей), наличие государственных наград (27 % судей и 14 % следователей).

Включив перечисленные сведения о личности подсудимого в предмет доказывания, законодатель обяжет лицо, производящее расследование, их устанавливать. И, несмотря на то, что следователь (дознатель) отнесены УПК РФ к участникам со стороны обвинения, они должны будут собирать также оправдательные доказательства. Но ведь и сегодня закон требует установления обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих наказание, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 5–7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Итак, требование ст. 297 УПК РФ о том, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, не может в полной мере соблюдаться без полного, всестороннего исследования данных о личности подсудимого. А предпосылкой для этого должно быть качественно проведенное предварительное расследование, включая установление данных, характеризующих личность обвиняемого.

Список использованной литературы

1. Гуськова А.П. Избранные труды / А.П. Гуськова. – Оренбург, 2007.

¹ Архив Промышленного районного суда г. Смоленска, дело № 1-381/08.

2. Васяев А. Установление обстоятельств, характеризующих личность подсудимого / А. Васяев, М. Устимов // Уголовное право. – 2008. – № 5. – С. 91–93.

3. Васяев А.А. Разрешение вопроса о заключении подсудимого под стражу (продлении срока содержания его под стражей) в ходе судебного разбирательства / А.А. Васяев // Современное право. – 2009. – № 3. – С. 118–119.

Информация об авторе

Емельянов Дмитрий Валерьевич – кандидат юридических наук, судья, Смоленский областной суд, 214001, Российская Федерация, г. Смоленск, пр. Гагарина, 23А, e-mail: oblsud.sml@sudrf.ru.

Information about the authors

Emelianov, Dmitry V. – PhD in Law, Judge, Smolensk Regional Court, 23A Gagarin Ave., 214001, Smolensk, Russian Federation, e-mail: oblsud.sml@sudrf.ru.