

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОЛИГРАФА

В статье рассматриваются проблемы использования полиграфа в уголовном судопроизводстве. Анализируется различная практика использования полиграфа в Российской Федерации. Автором рассматриваются противоречивые точки зрения на проведение психофизиологических исследований.

Ключевые слова: полиграф, экспертиза, уголовный процесс, доказательства.

M.Sh. Bufetova, A.V. Khosoev

ACTUAL PROBLEMS OF RESEARCH WITH THE USE OF THE POLYGRAPH

The article deals with the problems of polygraph use in criminal proceedings. Various practices of polygraph use in the Russian Federation are analyzed. The author considers contradictory points of view on the conduct of psychophysiological studies.

Keywords: polygraph, expertise, criminal process, evidence.

На сегодняшний день, проведение исследований с использованием полиграфа находит все большее распространение. Методы психофизиологических исследований подробно описаны в научной литературе, активно используются при проведении различных исследований, имеют мировой опыт, адаптированы к отечественной практике.

СПФЭ представляет собой специальное исследование, сопряженное с использованием технических средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей, не причиняющих вреда окружающей среде, в ходе которой осуществляется анализ (оценка) динамики психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы, подобранные и систематизированные в определенном порядке [1, с. 10].

Вопрос о допустимости результатов психофизиологической экспертизы с применением полиграфа до настоящего времени является достаточно актуальным.

Законодательно данный вопрос не регламентирован, а в науке нет единого мнения относительно возможности и порядка использования полиграфа в уголовном процессе. В то же время решение данного вопроса имеет широкое практическое значение, так как в современной правовой реальности полиграф достаточно популярен и уже активно используется в уголовном судопроизводстве.

До настоящего времени ни в правоприменительной практике, ни в науке не имеется унифицированного подхода относительно того, можно ли использовать в качестве доказательств по уголовным делам заключения психофизиологических экспертиз [2, с. 4].

На практике, существует множество проблем использования полиграфа. Это проблемы организационного, правового, психологического, этического характера. При этом, список является далеко не полным.

Наиболее спорными вопросами по применению полиграфа являются:

- соответствие проведения исследований с использованием полиграфа предусмотренной УПК РФ процедуре получения доказательства, а полученных таким образом сведений – форме доказательства в уголовном процессе;

- этический и моральный аспект применения полиграфа, защита прав личности от злоупотреблений;

- достоверность, истинность сведений, полученных с применением полиграфа, возможность «обмануть» «детектор лжи», вероятность ошибок, особенность оценки полученных таким образом сведений [3, с. 22].

Говоря о возможности признания сведений, полученных при помощи полиграфа, доказательствами с точки зрения соответствия их закону, следует отметить, что первый из трех вышеуказанных вопросов, по сути, является вопросом о соответствии указанных сведений таким критериям допустимости, как надлежащая форма, надлежащий субъект, надлежащий порядок соответствующего процессуального действия.

Действующий уголовно-процессуальный закон РФ устанавливает возможность применения технических средств для фиксации и изъятия следов преступления.

Среди ученых существует дискуссия на тему, соответствует ли цель применения полиграфа, сформулированной в законе цели применения технических средств? Являются ли сведения, полученные с использованием полиграфа, следами преступления? Способствует ли полиграф обнаружению, фиксации и изъятию этих следов? [4, с. 5]

Т.Ю. Ничипоренко относит сведения, полученные с использованием полиграфа, к идеальным следам, т.е. к следам, которые представляют собой образы, закрепленные в сознании человека [5, с. 30].

Сравнивая, к примеру, применения видеозаписи и полиграфа очевидны различия в получаемых сведениях. При выполнении видеозаписи фиксируется внешняя сторона проводимого следственного действия. Этим усиливается наглядность полученных в его ходе результатов. Применение полиграфа дает информацию о внутреннем состоянии участника действия, о его физическом и психологическом состоянии организма, его эмоциях. Таким образом, результатом исследования будут являться данные о реакции допрашиваемого на тот или иной вопрос.

Могут ли эти сведения рассматриваться как доказательства? Наиболее рациональным подходом, на взгляд автора, следует считать мнение Я.В. Комиссаровой которая утверждает, что результат применения полиграфа являться доказательством будет, говоря о том, что информацию мы получаем опосредованно, не вербально, а с помощью расшифровки полиграмм [4, с. 24].

Рассуждая о этическом аспекте применения полиграфа, о защите прав и свобод личности подвергаемой процедуре психофизиологического исследования, о защите гражданина от злоупотреблений, можно сделать акцент на следующем.

Статья 195 УПК РФ, регламентируя производство экспертизы, вовсе не требует согласия подозреваемого/обвиняемого подвергнуться таковой. Часть 4 данной статьи говорит лишь о согласии потерпевшего (или свидетеля), но и тут есть оговорка, что в случае сомнения в его способности адекватно воспринимать происходящее и давать показания согласия всё равно не требуется (п. 4 части 1 ст. 196 УПК).

Таким образом, если тестирование на полиграфе – это некая разновидность судебной экспертизы, то вытекает однозначный вы-

вод, что такое тестирование обвиняемого или подозреваемого может быть произведено и принудительно, против его желания [6, с. 34].

Но идея принудительного полиграфологического тестирования нарушает основные принципы уголовно-процессуального законодательства – прежде всего, ст. 51 Конституции РФ (никто не обязан свидетельствовать против себя).

Некоторыми учеными, в связи с данной проблемой, выдвигается тезис о запрете на принудительное психофизиологическое исследование, и этот запрет должен быть напрямую закреплен в законе [7, с. 42].

Наиболее актуальным вопросом применения полиграфа в уголовном судопроизводстве, на сегодняшний день, был и остается вопрос о достоверности сведений, полученных при помощи полиграфа.

Ряд авторов ссылается на недопустимость применения полиграфа в расследовании и разрешении уголовных дел, мотивируя это тем, что память человека — сложное образование, которое являет собой совокупность тесно взаимосвязанных процессов, обеспечивающих восприятие, запечатление, хранение и извлечение информации. События (явления, предметы, объекты) внешнего мира воспринимаются человеком различными органами чувств и запечатлеваются в его памяти в виде тех или иных образов. Информация в данном случае носит вероятностный характер, при этом имея субъективную оценку воспринятого [8, с. 36].

Критики использования полиграфа задают вполне закономерный вопрос, можно ли считать, что реакция человека на вопросы является закономерной, и при использовании различных методик будет ли реакция на один и тот же вопрос одинаковой? Ведь перечень вопросов для тестирования на полиграфе не унифицирован и ни в коей мере не является фиксированным [2, с. 4].

Для проведения испытания полиграфолог каждый раз должен заново подобрать и сформулировать вопросы так, чтобы вызвать нужную реакцию у конкретного испытуемого.

Несмотря на это есть множество ученых, считающих производство психофизиологических исследований достоверными.

Оперируя различными аргументами, некоторые ученые предлагают провести аналогию с судебной-медицинской экспертизой, отмечая, что в ней эксперт дает оценку отдельным обстоятельствам.

Например, регистрируя время смерти, эксперт предоставляет нам свои выводы, а не на обнаруженные факты. Таким образом, здесь присутствует интерпретация полученной экспертом информации.

В психофизиологическом тестировании эксперт/специалист также предоставляет свою интерпретацию информации, полученной с помощью полиграфа [9, с. 54].

Что касается методик проведения исследований на полиграфе, сторонники его использования ссылаются на множество опробованных и внедренные в различные ведомства методики, которые активно сегодня используются [10, с. 14].

Существуют различные требования и стандарты к специалистам-полиграфологам, издаваемые различными государственными органами, которые определяют минимальный уровень квалификации этих специалистов, что позволяет сделать вывод о законности, надежности получаемых сведений.

Сторонники использования полиграфа оперируют обширной законодательной базой, ссылаются на обширный мировой опыт, серьезную методическую базу.

На сегодняшний день, психофизиологическое исследование с использованием полиграфа встречается с огромным количеством проблем. Несмотря на это достоверность результатов исследований с использованием полиграфа продолжает благополучно признаваться как в научной сфере, так и на практике.

Для успешного использования полиграфа в уголовном процессе и минимизации острой полемики вокруг данного исследования учеными и практиками уделяется все больше и больше внимания различным проблемам использования полиграфа.

Между тем, практика использования полиграфа по-прежнему остается неоднозначной и требует проработки.

Список использованной литературы

1. Гургенидзе Е.В. Опыт внедрения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в практику государственного судебно-экспертного учреждения / Е.В. Гургенидзе, В.В. Колкутин // Эксперт-криминалист. – 2012. – № 2. – С. 10–12.

2. Белкин А.Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроиз-

водстве / А.Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 2. – С. 3–10.

3. Комиссарова Я.В. О проблемах научно-методического обеспечения производства экспертиз с применением полиграфа на современном этапе / Я.В. Комиссарова, Ю.И. Леканов // Вестник Академии Следственного Комитета РФ. – 2015. – № 3.

4. Комиссарова Я.В. Ошибки при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа / Я.В. Комиссарова // Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. – М., 2012.

5. Ничипоренко Т.Ю. Использование полиграфа в следственных действиях / Т.Ю. Ничипоренко // LEX RUSSICA. – 2014. – № 2. – С. 28–33.

6. Семенцов В.А. Применение технического средства – полиграфа при производстве следственных действий / В.А. Семенцов // Ученые записи: сборник научных трудов юридического факультета ОГУ. – 2014. – Вып. 5. – С. 33–38.

7. Байрамов Ф.Д. Применение полиграфа / Ф.Д. Байрамов // Законность. – 2013. – № 8. – С. 40–42.

8. Китаев Н.Н. Психофизиологическая экспертиза – грубое нарушение Инструкции о порядке применения полиграфа при опросе граждан / Н.Н. Китаев // Российский следователь. – 2009. – № 6. – С. 32–39.

9. Холодный Ю.И. Судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: вероятность вывода / Ю.И. Холодный, С.Д. Панин, Н.И. Иванов // Вестник Академии Следственного Комитета РФ. – 2015. – № 3.

10. Пеленицын А.Б. О научной обоснованности применения полиграфа / А.Б. Пеленицын, А.П. Сошников // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 2. – С. 12–15.

Информация об авторах

Буфетова Марьям Шамильевна – кандидат юридических наук, доцент, кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса. Юридический институт, Байкальский государственный университет, 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: maryamf@list.ru.

Хосоев Альберт Валерьевич – магистрант кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса. Юридический институт, Байкальский государственный университет, 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: alik1926@mail.ru.

Information about the authors

Bufetova, Maryam Sh. – PhD in Law, Associate Professor, Chair of Criminal Procedure and Criminology, Baikal State University, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: maryamf@list.ru.

Khosoev Albert V. – магистрант, Baikal State University, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: alik1926@mail.ru.